

## **Oponentský posudok**

na habilitačnú prácu na získanie vedecko pedagogického titulu docent

v študijnom odbore Bezpečnostné vedy

**Názov prác:** „Metódy ochrany policajne relevantných informácií“  
**Typ záverečnej práce:** habilitačná práca  
**Autor:** JUDr. Matej Kostrec, PhD.  
**Oponent:** doc. PhDr. Magdaléna Ondicová, PhD.  
**Pracovisko oponenta:** Katedra kriminológie Akadémie Policajného zboru v Bratislave  
**Akademický rok:** 2025/2026

Posudok habilitačnej práce na tému „Metódy ochrany policajne relevantných informácií“, ktorú predložil v habilitačnom konaní študijnom odbore Bezpečnostné vedy JUDr. Matej Kostrec, PhD. bol spracovaný na základe schválenia Vedeckou radou Akadémie Policajného zboru v Bratislave a následne menovania rektorom Akadémie Policajného zboru v Bratislave - predsedom Vedeckej rady Akadémie Policajného zboru v Bratislave v súlade s Vyhláškou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR č. 246/ 2019 Z. z. § 1 odsek 8 o postupe získavania vedecko pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov, docent a profesor.

### **Hodnotenie habilitačnej práce na základe protokolu o kontrole originality:**

Podľa protokolu o kontrole originality prekryv s ostatnými prácami a dokumentami dosahuje **24,79 %** spolu 7792 dokumentoch.

### **Aktuálnosť zvolenej témy habilitačnej práce:**

Problematiku riešenú v habilitačnej práci považujem, s ohľadom na aktuálny rozvoj technológií a nimi poskytovaných informácií, a tiež s ohľadom na bezpečnostnú situáciu, za aktuálnu a pre rozvoj študijného odboru Bezpečnostné vedy za prínosnú. Tému spracovanej v obsahu habilitačnej práce sa v súčasnosti začína venovať výraznejšia pozornosť a spracovanie práce na predmetnú tému by mohlo predstavovať určitú zmenu a posun v rámci odboru.

### **Cieľ habilitačnej práce:**

Cieľ habilitačnej práce nebol autorom jednoznačne vymedzený.

### **Slovné hodnotenie habilitačnej práce:**

Práca pozostáva, podľa informácie spracovanej v Abstrakte práce, spolu so zoznamom použitých zdrojov a prílohami z 213 strán (takmer 293 411 znakov, čo predstavuje 8,1 AH). Samotná habilitačná práca je spracovaná v rámci troch samostatných častí, ktoré sú rozčlenené do samostatných kapitol a podkapitol. Z obsahu je zrejmy analyticko-dokumentačný prínos.

Podľa môjho názoru je posudzovaná habilitačná práca, s ohľadom na druh práce, riešená neštandardne. V práci absentuje „Úvod“ celkovej habilitačnej práce, metodológa habilitačnej práce ako celku a „Záver“ habilitačnej práce. V práci absentuje aj časť, v ktorej by sa autor venoval rozpracovaniu nim riešenej problematiky, aj napríklad na základe rešerši odborných zdrojov, v ktorých je predmetná problematika riešená inými autormi.

Jednotlivé časti nie sú rozsahom vyvážené, sú vnútorne štruktúrované a pôsobia veľmi atomizovane.

V Časti I. s názvom „Metódy ochrany policajne relevantných informácií“ v rozsahu 88 strán autor uvádza, že *„jednotlivé kapitoly Časti I. predkladanej habilitačnej práce sú zostavené tak, aby komplexne prezentovali riešenie čiastkovej úlohy a súčasne nadväzovali na vykonané výskumy.“*

Časť I. predstavuje jednu z troch samostatných častí posudzovanej práce, ktorá ďalej pozostáva z deviatich kapitol. V rámci tejto časti autor zhrnul výsledky z predchádzajúcich výskumov realizovaných v období rokov 2010 až 2016 a uviedol „Literatúru“ samostatne pre túto časť.

V obsahu prvej kapitoly tejto časti sa zaoberal zdôvodnením potreby a riešenia problematiky ochrany informácií v informačných systémoch. V druhej kapitole stanovil ciele, predmet a objekt čiastkovej vedeckovýskumnej úlohy. V ďalšej kapitole popísal výber reprezentatívnej vzorky respondentov, ktorí sa zúčastnili jednotlivých foriem výskumov realizovaných v rámci mapovania a analýzy súčasného stavu ochrany policajne relevantných informácií „spracúvaných“ v informačných systémoch. V štvrtej kapitole uvádza hypotézy, ktorých overovanie si stanovil za jeden z cieľov ako riešiteľ úlohy a autor habilitačnej práce. V piatej kapitole tejto časti práce spracoval prehľad metód, ktoré boli aplikované pri riešení jednotlivých krokov a aktivít spojených s realizáciou úlohy. V šiestej kapitole, ktorá je podľa autora jednou z nosných kapitol, prezentuje výsledky výskumu vedeného formou dotazníka a výskumu, ktorý bol vedený formou riadeného rozhovoru. V siedmej kapitole autor pristúpil k vyhodnoteniu pravdivosti stanovených hypotéz. V nasledujúcej, poradí ôsmej kapitole, ktorá podľa autora patrí medzi nosné kapitoly predkladanej publikácie, predstavuje návrhy opatrení a metód ochrany policajne relevantných informácií, ktoré riešiteľ vedeckovýskumnej úlohy odporúča na prijatie, respektíve na aplikáciu a implementáciu do reálnej praxe. Posledné štyri kapitoly tejto časti práce majú podľa autora *„skôr informatívny charakter, pričom popisujú čiastkové výstupy úlohy a ich využitie v odbornej a publikačnej činnosti, prinášajú záverečné pohľady na riešenú problematiku a jej prípadnú perspektívu, uvádzajú zoznam použitej odbornej literatúry a iných zdrojov...“*

V obsahu Časti II. s názvom „Stratégia kybernetickej bezpečnosti a spracovania dát“ sa v rámci šiestich kapitol, spracovaných spolu v rozsahu 52 strán, autor venoval vybratým častiam stratégie a legislatívy EÚ a Národnej stratégií pre informačnú bezpečnosť v Slovenskej republike a relevantnej legislatívy v SR (kapitoly 1 až 4). V piatej samostatnej kapitole tejto časti, ktorej obsah autor rozdelil do 14 samostatných podkapitol, sa v rámci jej obsahu venoval vypísaniu typov údajov, metódam štruktúrovania údajov, základným operátorom, ktoré operujú nad údajmi, elektronickým dokumentom atď. V ďalšej, šiestej kapitole tejto časti práce, ktorá pozostáva zo šiestich podkapitol sa venoval v ich obsahu ukladaniu, spracovaniu a výberom

dát. Táto kapitola je rozdelená do „Úvodu“ a ďalších piatich podkapitol Časť II. habilitačnej práce je ukončená časťami s názvom „Záver“, „Literatúra“ pre druhú časť a „Súhrn“.

Časť III. habilitačnej práce s názvom „Mapovanie situácie v oblasti metód ochrany policajne relevantných informácií po ôsmich rokoch prostredníctvom rovnakého výskumu a vyhodnotenia stavu vývoja predmetnej ochrany porovnaním s pôvodnými výsledkami“, spracoval v rozsahu 49 strán a pozostáva okrem „Úvodu“ z dvoch samostatných kapitol. V rámci prvej kapitoly tejto časti habilitačnej práce porovnal a zhrnul výsledky dvoch „rovnakých“ výskumov (prvý realizovaný v období rokov 2010 až roku 2016 a druhý v roku 2024) a v druhej kapitole venoval pozornosť opäť legislatíve, konkrétne Stratégii kybernetickej bezpečnosti EÚ, relevantnej legislatíve EÚ, Národnej stratégii kybernetickej bezpečnosti SR na roky 2021 – 2025 a v poslednej, štvrtej kapitole Časti III., stručne vypísal (kompiloval) pre potreby poukázania na zmenu v legislatíve v období medzi realizáciou oboch skôr uvedených výskumov len čísla a názvy zákonov. Poslednú kapitolu Časti III. predstavuje „Záver“, za ktorým nasleduje „Súhrn“ v SJ a v AJ a „Literatúra“.

#### **Metodológia habilitačnej práce:**

Pri spracovaní habilitačnej práce autor použil relatívne obmedzené penzum vedeckých metód. Výrazným nedostatkom práce je absencia metodológie celej habilitačnej práce a metodologických východísk. Absentujú základné informácie, ktoré sú štandardne obsahom metodologickej časti práce k výskumu, konkrétne ciele a úlohy výskumu, ktoré budú plnené v rámci realizácie výskumu. Metodologická časť, podľa môjho názoru, vykazuje absenciu jasného vymedzenia kritérií potrebných pri výbere výskumnej vzorky, tiež absenteje validita nástrojov a spôsob spracovania dát.

#### **Formálna a jazyková stránka práce:**

Habilitačnú prácu po formálnej stránke výrazne negatívne ovplyvnila atomizácia jednotlivých častí bez vecného verbálneho prepojenia. Absentujú zdroje informácií v jednotlivých častiach práce, napriek skutočnosti, že ich autor uvádza na konci jednotlivých častí habilitačnej práce. Teda zdroje nie sú autorom uvádzane súlade so STN ISO 690. Navyše, v prvej časti je v odkazoch uvádzaný len zdroj autorky Kostrecová, E. *Informačná bezpečnosť*. STU. 2013, čo vyvoláva dojem, že autor kompiloval časť obsahu Časti I. z obsahu diela autorky uvedeného ako zdroj.

Obsah Časti II. predstavuje kompiláciu legislatívy bez naznačenia analýzy, čo bližšieho zdôvodnenia uvádzania autorom vybraných častí.

V obsahu habilitačnej práce nie je jednoznačne vymedzený vzťah autora k ním prezentovaným informáciám z výskumov. Ako uvádza autor na str. 19 *„Akadémia Policajného zboru ako akademické a vedecké centrum vzdelávania a výskumu, a jej katedre informatiky a manažmentu začali pre potreby aplikácie plnenia tohto práva riešiť projekt vedeckovýskumnej úlohy pod názvom „Metódy spracovania policajne relevantných informácií“. Súčasťou uvedenej vedeckovýskumnej úlohy je aj čiastková úloha projektu pod názvom „Metódy ochrany policajne relevantných informácií“.* Z uvedeného vyplýva skutočnosť, že ak bol projekt úspešne obhájený, bolo mu pridelené evidenčné číslo v knižnici akadémie (VÝSK.), ktoré v habilitačnej práci absenteje a navyše projekt výskumu (alebo záverečnú správu z vedeckovýskumnej úlohy), o výsledky ktorého sa autor v práci opiera neuvádza medzi zdrojmi jednotlivých častí práce.

Posudzovanú prácu negatívne po formálnej a obsahovej stránke ovplyvňuje heslovité uvádzanie informácií, predovšetkým v Časti II. habilitačnej práce, atomizácia jednotlivých častí práce, duplicitné uvádzanie názvu jednotlivých grafov. Po formálnej stránke prácu negatívne ovplyvnilo spracovanie informácií z výskumov do objemných (pomer objem údajov vs. plocha) tabuliek.

#### **Vedecký prínos habilitačnej práce:**

Posudzovaná habilitačná práca sa zaoberá aktuálnou problematikou v oblasti bezpečnostných vied. Po dôkladnom preštudovaní obsahu habilitačnej práce konštatujem, že informácie sú prezentované vágne, bez podrobnejšej interpretácie. Navyiac, autor prezentuje v práci informácie z prostredia IKT, ktoré napredujú veľmi rýchlo prostredníctvom výskumu z roku 2010 až 2016 teda takmer 10 až 15 rokov staré informácie. Absentuje diskusia k výsledkom a porovnanie s inými výskumami, prípadne štúdiami. Výsledky by mohli za určitých okolností byť prínosom pre rozvoj odboru a mohli by prispieť k zlepšeniu ochrany policajne relevantných informácií, absentuje však metodologicky jasné uchopenie a analýza výsledkov. Obsah Časti II. predstavuje kompiláciu legislatívy bez naznačenia analýzy, či bližšieho zdôvodnenia uvádzania autorom vybraných častí. V texte absentujú logické prepojenia jednotlivých častí. Text je písaný stroho a pôsobí ako kompilát bez bližšieho zdôvodnenia (napríklad Časť II. Kapitola 4, str. 127, Kapitola 6 str. 128 až 151). Jednotlivé časti práce sú, s ohľadom na druh práce, veľmi atomizované a jednotlivé bloky na seba logicky nenadväzujú.

#### **Záverečné stanovisko:**

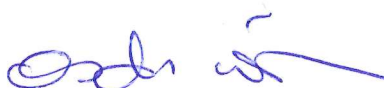
Predložená habilitačná práca sa zaoberá aktuálnou problematikou v oblasti bezpečnostných vied, avšak jej spracovanie nezodpovedá požiadavkám kladeným na habilitačné práce. Práca obsahuje viaceré obsahové, vecné a aj formálne nedostatky, najmä v oblasti metodologického uchopenia a analýzy získaných a spracovaných výsledkov. Analýza metód ochrany policajne relevantných informácií prezentovaných vo výskumoch z rokov 2010 až 2016 indikuje ich obsolentnosť, čo vyplýva z absencie adaptácie na akcelarovný rozvoj informačných technológií a progresívne trendy kybernetickej bezpečnosti v uplynulom desaťročí.

Autor v habilitačnej práci neúplne alebo nesprávne cituje a neuvádza zdroje. Teda zdroje nie sú autorom uvádzane súlade so STN ISO 690 z roku 2022. Jednotlivé časti práce sú, s ohľadom na druh práce, veľmi atomizované a jednotlivé bloky na seba logicky nenadväzujú.

Posudzovaná habilitačná práca autora JUDr. Mateja Kostreca, PhD. s názvom „*Metódy ochrany policajne relevantných informácií*“ bola posúdená, okrem formálnej a obsahovej stránky, predovšetkým z hľadiska jej vedeckej úrovne, originality.

Po dôkladnom zhodnotení konštatujem, že **práca nespĺňa** požiadavky kladené na habilitačné práce v študijnom odbore 9205 Bezpečnostné vedy a v takomto spracovaní habilitačnú prácu autora JUDr. Mateja Kostreca, PhD. na tému „*Metódy ochrany policajne relevantných informácií*“ **neodporúčam** k obhajobe pred komisiou v rámci habilitačného konania.

V Bratislave 20.12.2025



doc. PhDr. Magdaléna Ondicová, PhD., LL.M