

Správa z medzinárodnej vedeckej konferencie *Bratislavské právnické fórum 2025 – sekcia trestného práva* zo dňa 18. septembra 2025

Dňa 18. septembra sa uskutočnila sekcia trestného práva v rámci riešenia projektu APVV 23-0519 – Právne a technické výzvy inteligentnej mobility na zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky.

Sekciu trestného práva na medzinárodnej vedeckej konferencii *Bratislavské právnické fórum 2025* (ďalej aj ako „sekcia“) otvoril prof. Čentěš, vedúci Katedry trestného práva, kriminológie a kriminalistiky Právnickej fakulty Univerzity Komenského. Zvýraznil význam tohto formátu pre prepájanie teoretických poznatkov s aplikačnou praxou a vyzdvihol vysokú účasť právno-aplikačných profesií, najmä sudcov, prokurátorov, advokátov a predstaviteľov rezortu spravodlivosti.

Prvým vystupujúcim v rámci sekcie trestného práva bol **prof. Šámal** (Právnická fakulta Univerzity Karlovej, Praha). Vo svojom príspevku venoval pozornosť problematike dezinformácií, ktoré považuje za presnejší pojem než tzv. *fake news*. Rozlišuje medzi dezinformáciou, misinformáciou a malinformáciou. Upozornil, že verejnosť sa často sústreďuje len na šokujúci obsah, nie na jeho pôvodcu, pričom moderné technológie umožňujú vytváranie fiktívneho digitálneho obsahu. Poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), podľa ktorej hranica medzi skutkovým tvrdením a hodnotovým úsudkom nemusí byť vždy jednoznačná.

Dr. Zeman (Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta) odprezentoval závery zo spoločného príspevku s **doc. Szabovou** (Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta) na tému „*Kyberstalking a jeho špecifiká*“, v ktorom sa autori venovali tematike rozlišovania medzi *stalkingom* v jeho pôvodnej podobe a v digitálnom priestore z pohľadu kriminologických aspektov. Osobitne sa venovali aj legislatívnej zmene v prípade nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, kedy zákonodarcu vypustil pojem „dlhodobosť“ zo skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska miery recidívy nebezpečné prenasledovanie dosahovalo najvyšší počet v roku 2023 – až 52 %.

Doc. Blažek (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) vo svojom vystúpení odprezentoval závery z príspevku na tému „*Internet a elektronizácia pre odsúdených vo väzniciach - fikcia alebo budúcnosť?*“. V rámci predmetného príspevku sa zaoberal otázkou legislatívneho zakotvenia práva na internet vo výkone trestu odňatia slobody. Analyzoval tiež rozhodnutie ESLP vo veci *Kalda proti Estónsku*, v ktorom súd zdôraznil, že obmedzenia práv vo výkone trestu musia podliehať jasným a predvídateľným pravidlám.

Dr. Doležal (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta), ktorý sa v príspevku s názvom „*Zneužitie umelej inteligencie v procese KYC a jeho trestnoprávne dôsledky: nové hrozby pre finančnú bezpečnosť*“ zamerail na problematiku zneužitia umelej inteligencie v procese KYC, predstavil nové poznatky z tejto oblasti a ponúkol konkrétne aplikačné opatrenia, ktoré môžu posilniť ochranu pred zneužívaním umelej inteligencie v uvedenom procese.

Dr. Kúdelová (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa vo svojom príspevku „*Trestná zodpovednosť umelej inteligencie*“ venovala trestnoprávnej zodpovednosti umelej inteligencie s poukazom na konkrétne príklady, kde zlyhala umelá inteligencia. Rozlišovala medzi tzv. slabou a silnou umelou inteligenciou a analyzovala možnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti, čím prepojila paralelu medzi nepriamym

páchateľom a umelou inteligenciou a vyzdvihla, že v súčasnosti existujú tri modely vyvodzovania zodpovednosti: priamo voči umelej inteligencii alebo voči páchatateľovi, ktorý umelú inteligenciu používal či využíval.

Dr. Adamkovič (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa vo svojom príspevku „*Verbálne trestné činy a ich detekcia pomocou umelej inteligencie*“ venoval systémom umelej inteligencie schopným zachytiť výroky, ktoré by mohli naplňať skutkové podstaty trestných činov z nenávisti, ako sú podnecovanie, schvaľovanie trestného činu vrátane schvaľovania teroristického útoku. Takisto sa venoval problematickým aspektom umelej inteligencie, jej zaujatosti, ku ktorej dochádza pri jej učení až po otázky súvisiace s predložením výstupu z nej ako dôkazu v trestnom konaní.

Dr. Kiko (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa vo svojom príspevku s názvom „*Vplyv umelej inteligencie na sankcionovanie v trestnom práve*“ venoval problematike vplyvu a využitia umelej inteligencie v procese sankcionovania, pričom poukázal konkrétne na šesť hlavných oblastí, v ktorých sa využíva umelá inteligencia v zahraničí a v ktorých sa môže v budúcnosti využívať aj v podmienkach Slovenskej republiky. Ďalej prezentoval aj experimentálny pokus využitia umelej inteligencie pri procese ukladania sankcií, keď umelá inteligencia rozhodla primeranejšie ako pôvodne okresný súd, ktorého rozhodnutie bolo právoplatne zmenené rozhodnutím krajského súdu. V závere poukázal na tri hlavné cesty využívania umelej inteligencie pri sankcionovaní: žiadna umelá inteligencia – len ľudský faktor, žiadny ľudský faktor – len umelá inteligencia, podiel umelej inteligencie a ľudského faktora. Autor sa priklonil k tretej ceste, pričom je potrebné vyriešiť najmä to, aký podiel má mať umelá inteligencia na rozhodovaní a na aké druhy rozhodovania sa ma využívať. V tejto súvislosti načrtol aj *de lege ferenda* právnu úpravu zmien v *Trestnom poriadku* a *Trestnom zákone*.

Dr. Mihálik a **Dr. Sihelníková** (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) vystúpili so spoločným príspevkom na tému „*Umelá inteligencia ako nástroj páchania trestnej činnosti – nové výzvy pre kriminalizáciu a dokazovanie*“. Autori sa vo svojom príspevku zamerali na trestnoprávne výzvy spojené s umelou inteligenciou. Za najväčší problém označili *deepfake*, pričom upozornili na zákon o umelej inteligencii vyžadujúci označovanie syntetického obsahu, ktorý však ešte nebol implementovaný do vnútroštátneho práva. Zvažovali aj novú skutkovú podstatu vytvorenia alebo zneužitia syntetického obsahu, odmietli však kriminalizáciu umelej inteligencie ako takej. Ďalšou témou bola zodpovednosť autonómnych systémov, ilustrovaná na príkladoch dronových útokov a autonómnych vozidiel.

Dr. Vilhanová a **Dr. Klúčiková** (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) spoločne vystúpili s príspevkom na tému „*Umelá inteligencia v trestnej činnosti*“, v ktorom poukázali na štúdiu, ktorú iniciovala GRETA s cieľom preskúmať, do akej miery sa moderné technológie využívajú na páchanie trestnej činnosti. Osobitne sa zamerali na tzv. metódu *loverboy*, pri ktorej obchodníci s ľuďmi využívajú online platformy na identifikáciu a oslovenie potenciálnych obetí. Opísali postup, ktorým páchatelia zisťujú záujmy, koníčky či osobnú a rodinnú situáciu obete, čím si postupne získavajú jej dôveru. To následne slúži ako základ pre nábor.

Trestný obhajca a vyučujúci na rakúskej univerzite v Linzi **Bernard Weisinger** (Haslinger/Nagele Rechtsanwälte GmbH) mal príspevok s názvom „*Využitie umelej inteligencie v rakúskych orgánoch činných v trestnom konaní*“. Autor sa vo svojom príspevku venoval predsudkom v trestnom konaní, trestnej obhajobe a porovnaniu rozdielov v procesných systémoch. Uviedol, že trestné konanie v Rakúsku fakticky začína už pri prvotnom podozrení, po ktorom nasleduje vyšetrovanie ako prípravné konanie. Zdôraznil úlohu trestného obhajcu pri prístupe do spisu, ktorý je vo väčšine prípadov transparentný. K obmedzeniam dochádza len zriedkavo a musia byť riadne odôvodnené, pričom o ich zákonnosti rozhoduje súd. Nastolil aj

otázku, čo sa stane, ak orgány nezaložia do spisu materiály v prospech obhajoby alebo zataja využitie umelej inteligencie. Za vhodné riešenie označil tzv. *best practice* podľa § 115i StPO, hoci nejde o všeobecné pravidlo.

Dr. Cádra (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa v príspevku s názvom „*Digitalizácia listín a trestné činy proti majetku*“ venoval problematike digitalizácie listín a jej vzťahu k trestným činom proti majetku. Okrem pravých a nepravých listín identifikoval aj tretiu kategóriu – tzv. zaručenú elektronickú konverziu, ktorá podľa neho môže mať „*falošný*“ charakter. Podrobne opísal postup pri zaručenej konverzii a upozornil na kritický aspekt overovania, keď osoba vykonávajúca konverziu nemusí ani v dobrej viere spoznať falošnú listinu, ak nemá mikroskop a špeciálne odborné znalosti o falšovaní. Zdôraznil, že ak sa napríklad vymenia vnútorné strany dokumentu a vonkajšie ostanú označené pečiatkou, listina sa môže javiť ako pravá.

Prof. Fenyk (Masarykova univerzita, Brno, Právnická fakulta) sa vo svojom príspevku „*Autonómia vôle v trestnom konaní*“ zaoberal dlhotrvajúcou a zatiaľ nevyriešenou témou koncového rozhodovania o živote a smrti, pričom rozlišuje tri situácie: odmietnutie zdravotnej starostlivosti, pomoc k samovražde a usmrtenie na žiadosť, ktoré je napr. v Rakúsku osobitne upravené ako asistovaná samovražda. Zdôraznil potrebu výslovne legislatívne odlíšiť negatívne pokyny na vykonanie zákroku (odmietnutie alebo predbežné odmietnutie liečby) od opatrení typu zákazu kontaktu medzi osobami, keďže ide o odlišné právne inštitúty s inou povahou autonómie pacienta a procesnými dôsledkami v zdravotníckom a trestnoprávnom kontexte.

Mgr. Richter (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa v príspevku s názvom „*Hrubá nedbanlivosť ako základ trestnoprávnej zodpovednosti umelej inteligencie*“ venoval klasifikácii trestných činov spáchaných umelou inteligenciou a navrhol prepojiť hrubú nedbanlivosť ako kvalifikovaný stupeň nedbanlivostného zavinenia so zodpovednosťou za trestné činy, ktoré spôsobil systém umelej inteligencie.

Dr. Lauko (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) predniesol príspevok s názvom „*Trestná činnosť proti republike v digitálnej ére*“. V úvode poukázal na výzvu spočívajúcu v preukázaní úmyslu a prepojenia s cudzou mocou, Vyšetrovanie a dokazovanie často komplikujú aj utajované skutočnosti a fakt, že cieľom sú subjekty kritickej infraštruktúry. Zdôraznil potrebu v aplikačnej praxi rozlišovať medzi počítačovou kriminalitou a trestnými činmi proti republike vrátane uplatňovania § 311 až 337 Trestného zákona na kybernetické útoky.

Dr. Hochmann (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa v príspevku „*Ochrana utajovaných skutočností a aktuálne hrozby*“ venoval rozvoju moderných technológií a umelej inteligencie, ktoré prinášajú nové výzvy v oblasti ochrany utajovaných skutočností. Zameral sa na analýzu trestnoprávných aspektov ochrany utajovaných informácií v kontexte aktuálnych bezpečnostných hrozieb vrátane digitálneho šírenia informácií, kybernetických útokov a zneužitia technológií. Osobitná pozornosť bola venovaná možným legislatívnym zmenám a potrebám praxe, ktoré vyplývajú z narastajúcej komplexnosti hrozieb v ére umelej inteligencie.

Príspevok s názvom „*Historicko-filozofická perspektíva trestného práva v kontexte trestnej zodpovednosti umelej inteligencie*“ prezentoval **Mgr. Želinský** (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta). Stručne načrtol historicko-filozofický rámec trestného práva v súvislosti s priamou zodpovednosťou umelej inteligencie, pričom položil otázku, či by si jej uznanie vyžadovalo objektívnu zodpovednosť za výsledok, zmenu účelu sankcie a oslabenie represívneho charakteru, čo by smerovalo k neaplikovateľnosti alebo redefinícii trestného práva. V historickom exkurze pripomenul, že kedysi nerozhodovali pohnútky ani forma zavinenia, ale odstránenie protiprávneho stavu. Vyzdvihol potrebu v budúcnosti jasne definovať povahu trestného práva v širšom historicko-filozofickom rámci.

V rámci sekcie trestného práva procesného vystúpil **Dr. Angyalossy** (Nejvyšší soud České republiky) s príspevkom „*Vplyv AI na dokazovanie v trestnom konaní*“, v ktorom poukázal na obmedzené vedomosti sudcov v oblasti špecializovaných technológií (napr. rozoznávanie tváří). Zároveň upozornil na riziká transparentnosti takto získaných dôkazov a poukázal aj na to, že legislatíva už reaguje na umelú inteligenciu, umelá inteligencia však nikdy nemôže nahradiť rozhodnutie samotného sudcu.

V pokračovaní sekcie trestného práva vystúpil **prof. Smejkal** (Vysoké učení technické v Brne, Fakulta podnikatelská) s príspevkom „*Umelá inteligencia a sexuálne aktivity z pohľadu trestného práva*“. Kybernetickú kriminalitu rozdelil na dve základné skupiny: na informačnú trestnú činnosť, ktorá je spätá výlučne s nakladaním s informáciami bez priameho presahu do reálneho sveta a na kybernetickú trestnú činnosť, ktorá do reálneho sveta zasahuje najmä prostredníctvom robotických systémov. Vo svojom vystúpení sa sústredil na prvú oblasť, v rámci ktorej analyzoval predovšetkým generovanie erotického obsahu, využívanie nástrojov umelej inteligencie na vyzliekanie osôb, vytváranie *deepfakes*, detskú pornografiu či rôzne fetiše vytvárané počítačom. Zdôraznil aj nové formy deliktov, ako je sextortion, teda sexuálne vydieranie prostredníctvom tzv. revenge porn alebo využívania fiktívnych virtuálnych partnerov a chatbotov umelej inteligencie.

Mgr. Vojtylová (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) sa vo svojom príspevku „*Umelá inteligencia a právne poradenstvo: riziko neoprávneného podnikania*“ venovala otázke, do akej miery digitalizácia a nástup komerčných modelov umelej inteligencie, softvérov a aplikácií určených na poskytovanie právnych služieb môžu viesť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania. Poukázala na právne limity poskytovania právnych služieb podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a súvisiaceho živnostenského zákona, pričom poukázala aj na riziká spojené so situáciou, keď prevádzkovatelia týchto modelov obchádzajú právnu úpravu prostredníctvom zrieknutia sa zodpovednosti uvedeného na webových lokalitách.

Spoločný príspevok s názvom „*Kryptoaktíva, aktuálne právne a ekonomické trendy*“ predniesli **prof. Čentěš** (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) a **doc. Šanta** (Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta). V príspevku analyzovali aktuálnu právnu úpravu kryptoaktív na úrovni Európskej únie, ako aj Slovenskej republiky, pričom osobitnú pozornosť venovali *Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/1114 o trhoch s kryptoaktívami (MiCA)* a zákonu č. 248/2024 Z. z. o niektorých povinnostiach a oprávneniach v oblasti kryptoaktív. Zdôraznili, že ide o prelomové právne normy, ktoré zásadne menia nielen právny rámec, ale aj ekonomické prostredie kryptoaktív.

Doc. Šanta (Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta) spolu s **Dr. Kuníkom** (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) vystúpili s príspevkom „*Kryptoaktíva a proces, zaistenie, správa majetku*“. V úvode sa zamerali na procesnú stránku zaistenia kryptoaktív podľa § 96d *Trestného poriadku* a analyzovali jeho teoretické, praktické i medzinárodné aspekty. V ďalšej časti sa venovali problematike správy a predaja zaistených kryptoaktív v zmysle zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku. Poukázali na úlohu a kompetencie Úradu pre správu zaisteného majetku, identifikovali aplikačné problémy pri jeho spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní a načrtli možné riešenia s cieľom zvýšiť efektívnosť a právnu istotu v tejto oblasti.

Doc. Laciak (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) predstavil príspevok „*Práva a postavenie podozrivého v právnom štáte v európskom priestore*“. Venoval sa právam podozrivého v trestnom konaní, pričom analyzoval súlad slovenskej právnej úpravy s požiadavkami smerníc EÚ a otázku priameho účinku európskeho sekundárneho práva. Zdôraznil potrebu interpretovať vnútroštátne ustanovenia tak, aby bola zachovaná ochrana základných práv podozrivých v súlade s európskym právom.

Dr. Richter (Právnická fakulta, Univerzita Karlova) v príspevku „*Prípustnosť a veľorhodnosť elektronických dôkazů v trestnóm řízení*“ poukázal na špecifiká elektronických dôkazov, ich reťazec uchovávanía a venoval sa aj problematike využítia umelej inteligencie ako dôkazného prostriedku. V závere svojho vystúpenia zdôraznil potrebu jednotnej metodiky pre posudzovanie digitálnych dôkazov, aby bola zachovaná ich dôveryhodnosť a použiteľnosť.

Dr. Hengl (University of Pécs, Faculty of Law) prezentovala príspevok „*Možnosti digitalizácie v súvislosti s povinnou psychiatrickou liečbou*.“ Analyzovala implementáciu digitálnych riešení v oblasti povinnej psychiatrickej liečby v Maďarsku a upozornila na limity, legislatívne problémy i možnosti využítia týchto skúseností v medzinárodnom kontexte. Osobitne vyzdvihla význam digitálnych kompetencií odborného personálu ako podmienky efektívneho zavádzania moderných technológií.

Dr. Kryński (University of Białystok) sa vo svojom príspevku „*Úloha transdermálneho merania koncentrácie alkoholu (TAC) a poľského modelu TMSA v digitálnej ére*“ venoval monitorovaniu hladiny alkoholu prostredníctvom digitálnych technológií. Poukázal na právne aspekty, dôkaznú hodnotu, ochranu údajov a medzinárodné porovnania v tejto oblasti. Zdôraznil, že hoci tieto technológie zvyšujú efektivitu kontroly, nesmú ohrozovať základné práva jednotlivcov.

Mgr. Bajčíková (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) v príspevku „*Digitálne dôkazy a obhajobné vyšetrovanie: bezpečnosť, autenticita a použiteľnosť pred súdom*“ analyzovala otázky autenticity a integrity digitálnych dôkazov v obhajobnom vyšetrovaní. Zamerala sa na využitie technických nástrojov, ako sú *hashovanie* či *blockchain*, ako aj na riziká kybernetických útokov. Poukázala na potrebu zvýšenia povedomia právnikov o technických možnostiach ochrany dôkazov.

Dr. Mezei (Krajská prokuratúra, Bratislava) sa v príspevku „*Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v kontexte digitálneho pokroku*“ zamerával na aktuálne otázky súvisiace s odpočúvaním v digitálnej ére. Poukázal aj na rastúcu technickú sofistikovanosť páchatel'ov, ktorá si vyžaduje adekvátne reakcie orgánov činných v trestnom konaní.

Dr. Remeta (Krajská prokuratúra Bratislava; Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) vo vystúpení „*Vplyv zmien Trestného poriadku na dozor a úkony prokurátora*“ analyzoval novelu *Trestného poriadku* z roku 2024 a jej vplyvy na postavenie a povinnosti prokurátora v predsúdnom konaní i na kvalitu obžaloby. Upozornil na sprísnené požiadavky na obsah obžaloby, ktoré zvyšujú nároky na dôslednosť prípravného konania.

Prof. Kurilovská (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) a **Dr. Krásná** (Akadémia Policajného zboru v Bratislave) v spoločnom príspevku „*Bezpečnostné výzvy v súčasnosti*“ poukázali na rastúce hrozby kybernetických útokov, dezinformácií a hybridných rizík, ako aj na potrebu systémových opatrení na ochranu spoločnosti a kritickej infraštruktúry. Vyzdvihli význam medzinárodnej spolupráce pri riešení týchto komplexných bezpečnostných problémov.

Dr. Petričko (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) predstavil príspevok „*Elektronický monitoring ako digitálny nástroj trestného práva*“, v ktorom analyzoval technické a právne aspekty elektronického monitoringu a jeho perspektívy v praxi trestného práva. Poukázal na prínos monitoringu pri nahrádzaní trestu odňatia slobody a na možnosti jeho širšieho využítia v budúcnosti.

Dr. Ľorko, Dr. Vasilik a Dr. Miklossyová (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) v príspevku „*Aktuálne aspekty digitalizácie služieb a elektronických nástrojov v procese resocializácie osôb vo výkone trestu odňatia slobody*“ prezentovali skúsenosti s využívaním digitálnych aplikácií, najmä systému Holup, v resocializácii

odsúdených. Autori upozornili aj na potrebu vyvážiť prístup k digitálnym službám s bezpečnostnými požiadavkami výkonu trestu.

Dr. Marr a Dr. Vasilik (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) vo vystúpení „*Využitie umelej inteligencie prokuratúrou v trestnom konaní*“ analyzovali právny rámec, zahraničné skúsenosti a perspektívy aplikácie umelej inteligencie v činnosti prokuratúry. V diskusii zdôraznili, že AI môže podporiť efektívnosť, no nemôže nahradiť nezastupiteľnú úlohu prokurátora.

Dr. Minárik (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) v príspevku „*Trestné právo a umelá inteligencia*“ poukázal na riziká a hrozby spojené s využívaním umelej inteligencie vrátane otázok zodpovednosti za škodu a možných *de lege ferenda* riešení. Záverom zdôraznil potrebu medzinárodnej regulácie v tejto dynamicky sa rozvíjajúcej oblasti.

Mgr. Šimeková (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) v príspevku „*Systémy umelej inteligencie a ich zlučiteľnosť so základnými zásadami trestného konania: Analýza rozhodovacej praxe USA*“ skúmala právne riziká využívania umelej inteligencie v trestnom procese a posúdila ich z pohľadu zásad spravodlivého procesu na základe judikatúry USA. Poukázala na riziko narušenia kontradiktórnosti konania a práva na obhajobu.

Mgr. Zsemlyová (Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta) v príspevku „*Môže sudcu nahradiť umelá inteligencia?*“ otvorila diskusiu o možnostiach nahradenia ľudského faktora v súdnom rozhodovaní a prezentovala experiment porovnávajúci rozhodnutia súdov a umelej inteligencie. Jej vystúpenie vyvolalo živú debatu o nezastupiteľnosti ľudskej empatie a hodnotových úsudkov pri rozhodovaní o vine a treste.

V závere stretnutia profesor Čentěš, profesorka Kurilovská a profesorka Prokešinová podakovali všetkým účastníkom sekcie trestného práva a zároveň vyjadrili spokojnosť s priebehom sekcie a diskusie, ktorej výsledkom bolo viacero kvalifikovaných záverov pre aplikačnú prax a teóriu.

Suma summarum, na základe predloženej správy z medzinárodnej vedeckej konferencie „*Bratislavské právnické fórum 2025*“, sekcie trestného práva, možno vyvodiť tieto závery:

- **Dezinformácie:** Presne rozlišovať dezinformáciu, misinformáciu a malinformáciu; v trestnom práve uplatňovať zásadu *ultima ratio*, najmä v prípade „pomlavy“ (ohovárania) a poplašnej správy; rešpektovať neostré hranice medzi faktom a hodnotovým úsudkom v online prostredí.
- **Kyberstalking:** Digitalizácia mení *modus operandi*; zmena § 360a (vypustenie „dlhodobosti“) rozšírila postihnutelnosť; vysoká recidíva vyžaduje prevenciu a špecializované zásahy.
- **Internet pre odsúdených:** Prístup musí mať jasné, predvídateľné limity; proporционаlita obmedzení a normatívna transparentnosť sú kľúčové.
- **Umelá inteligencia a KYC:** Umelá inteligencia prináša nové vektory zneužitia pri verifikácii identity a dokumentácie; potrebné sú konkrétne kontrolné a technické opatrenia.
- **Zodpovednosť umelej inteligencie:** Rozlišovať slabú a silnú umelú inteligenciu; uvažovať o modeloch pričítania (používateľ, umelá inteligencia, kombinácie) a o analógiách k nepriamemu páchatelstvu.
- **Online sexuálne služby:** Nutné presne definovať zodpovednosť sprostredkovateľov a *due diligence* platforiem.
- **Umelá inteligencia na detekciu verbálnych TČ:** Potenciál pri prejavoch nenávisti vs. riziká zaujatosti, vysvetliteľnosti a dokazovania; potrebné procesné garancie.
- **Umelá inteligencia v sankcionovaní:** Najvhodnejšie spolurozhodovanie človeka a umelej inteligencie; určiť rozsah a oblasti použitia; zvážiť úpravy *Trestného poriadku* a *Trestného zákona*.

- Umelá inteligencia ako nástroj trestného činu: *deepfake* predstavuje výraznú hrozbu; odporúča sa podpora povinného označovania a prípadne zavedenie novej skutkovej podstaty; pri autonómnych systémoch je potrebné riešiť príchiteľnosť právnickej osoby a príčinnú súvislosť; v nejasných prípadoch sa odporúča teleologický výklad.
- Technológie a obchodovanie s ľuďmi: Metóda *loverboy* využíva online nábor a mapovanie osobných pomerov; deti sú mimoriadne ohrozené.
- Zaručená konverzia listín: Môže byť kriminogénna pri nepresných overovacích štandardoch; riziká „mixovaných“ listín; potrebné spresnenia *de lege ferenda*.
- Hrubá nedbanlivosť a umelá inteligencia: Zvážiť hrubú nedbanlivosť ako základ zodpovednosti správcov/prevádzkovateľov umelej inteligencie pri deliktach spôsobených systémom.
- Trestný čin proti republike v digitálnej ére: Odlišovať kybernetickú kriminalitu od útokov proti republike; zvážiť novú skutkovú podstatu kybernetického útoku proti ústavnému zriadeniu s gradáciou následkov.

*JUDr. Maximilián Kiko, LL.M.
Interný doktorand
Katedra trestného práva, kriminológie a
kriminalistiky
Právnická fakulta
Univerzita Komenského v Bratislave
e-mail: maximilian.kiko@flaw.uniba.sk*

*JUDr. Roland Hochmann
Interný doktorand
Katedra trestného práva, kriminológie a
kriminalistiky
Právnická fakulta
Univerzita Komenského v Bratislave
e-mail: roland.hochmann@flaw.uniba.sk*

Schválil: prof. JUDr. Jozef Čentíš, DrSc.