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# Možnosti využitia výpočtovej techniky

# v rozhodovacích procesoch v trestnom konaní[[1]](#footnote-1)

**Anotácia:** V dnešnej dobe nie je novinkou, žeautomatizácia a výpočtová technika zasahujú do každodenného života bežného človeka takmer vo všetkých spoločenských oblastiach. Ani v trestnom konaní nie je výnimkou využívanie rôznych databáz a vyhľadávanie v nich na základe rôznych algoritmov, ktoré majú vyhľadať vhodné objekty „zhody“ na porovnanie napr. v kriminalistickej identifikácií. Otázkou je, či je možné zaviesť automatizáciu a prvky umelej inteligencie priamo do rozhodovacích procesov, pri ktorých sa algoritmus bude využívať priamo v otázkach rozhodovania. Článok predstavuje diskusiu o možnom využití výpočtovej techniky v trestnom konaní na Slovensku, a to na základe analýzy fungovania takýchto procesov v trestných konaniach iných krajín. Článok analyzuje jednotlivé časti trestného konania a opisujú sa v ňom možné inštitúty trestného konania, kde by bolo možné pristúpiť k využívaniu výpočtovej techniky pre formuláciu a prijímanie rozhodnutí.
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**Úvod**

Využívanie algoritmov v trestnom konaní má v niektorých krajinách už dlhú históriu a umelá inteligencia sa v trestných konaniach týchto krajín používa už desiatky rokov. Tieto tendencie sa uplatnili predovšetkým v USA, kde boli algoritmy prvýkrát použité už v roku 1933 v Chicagu.[[2]](#footnote-2) V USA sa využívanie umelej inteligencie rýchlo rozšírilo najmä pri využívaní algoritmických nástrojov na „hodnotenie rizík“ v trestnom konaní. V Európe bolo zavádzanie týchto prvkov do trestného konania pomalšie. Možno to vysvetliť najmä existenciou viacerých zákonov na ochranu súkromia a osobných údajov v západnej Európe. Používanie algoritmov sa však v 20. storočí veľmi rozšírilo aj v európskych krajinách. *„Algoritmické nástroje sú často vyjadrením trendu všeobecne pozorovateľného v západných právnych poriadkoch."*[[3]](#footnote-3)

V súlade s vyššie uvedeným sa však nastoľuje otázka, aký je účel používania algoritmov v trestnom konaní, ako algoritmy fungujú a ako je možné nahradiť ľudský mozog počítačom pri rozhodovaní o osude človeka v trestnom konaní. Algoritmy v trestnom konaní by sa dali definovať ako *„používanie výpočtovej technológie v systéme trestného súdnictva založené na algoritmickom rozhodovaní a zbere, analýze a spracovaní veľkoobjemných dát“.*[[4]](#footnote-4)Neslúžia primárne na rozhodovanie o vine a nevine*. „Algoritmy získavajú v trestnej justícii na dôležitosti, pretože sú súčasťou rozhodovacích procesov, aj keď doposiaľ slúžia hlavne ako podpora pre ľudí, ktorí prijímajú rozhodnutia sami."*[[5]](#footnote-5)

Algoritmy slúžia najmä na zber údajov o obvinených alebo odsúdených a pomáhajú ich rýchlejšie vyhodnocovať. *„Schopnosť algoritmov spracovať veľké množstvo údajov im umožňuje rýchlejšie vyhodnocovať viac informácií ako ktorýkoľvek policajt, kriminalista alebo hocijaké oddelenie a v čase rastúcich požiadaviek verejnosti na spravodlivosť*

*a zodpovednosť sa to stáva pridanou hodnotou.“*[[6]](#footnote-6) *„Algoritmy zabezpečujú predpovedanie delikventného správania, identifikujú potenciálne nebezpečné osoby a podporujú vyšetrovanie zločinov.“*[[7]](#footnote-7) Počítač v skutočnosti robí len to isté, čo by robili ľudskí hodnotitelia, ale výsledok je presnejší a bez chýb, ktoré by mohol urobiť ľudský mozog. *„Algoritmy boli využívané na pomoc pri štruktúrovaní procesu ľudského hodnotenia a najmä na zabezpečenie toho, aby boli zohľadnené všetky relevantné faktory.“*[[8]](#footnote-8) *„Sudcovia by mali najmä interpretovať právo tak, aby maximalizovali určité žiaduce prvky právneho systému vrátane spravodlivosti, nestrannosti a riadneho procesu, ako aj „integritu“ systému (v podstate jeho morálnu koherenciu). Algoritmy hodnotenia rizika však… poskytujú rovnaké odporúčanie vzhľadom na rovnaké demografické informácie, avšak s vylúčením možnosti rôznorodej interpretácie právnych pravidiel. ... Tu stojí za zmienku prevalencia kognitívnych predsudkov v ľudskom uvažovaní. … Snahy o zníženie zaujatosti a rôznorodosti pri ukladaní trestov nie sú ničím neobvyklým pre súčasný posun smerom k rozhodovaniu pomocou algoritmov.“*[[9]](#footnote-9) *„Používanie automatizovaných systémov minimalizuje také problémy, ako je nejednotnosť štandardov, na ktorých má byť rozhodovanie založené a nejednotnosť ich aplikácie. Taktiež bude možné vyhnúť sa subjektívnemu výkladu zákona.“*[[10]](#footnote-10)

*„Umelá inteligencia môže byť využitá ako sprostredkovateľ spravodlivosti a zvýšiť tak úroveň efektívnosti a spravodlivosti súdnych rozhodnutí."*[[11]](#footnote-11)

Zaužívaná prax z iných štátov ukazuje, že algoritmy a umelá inteligencia sa používajú najmä na tieto účely:[[12]](#footnote-12)

1. fáza pred zločinom:[[13]](#footnote-13)

(1) časopriestorová prediktívna štúdia (t.j. identifikácia možných miest a časov zločinu);[[14]](#footnote-14)

(2) prediktívna štúdia týkajúca sa jednotlivcov (t.j. identifikácia potenciálne nebezpečných osôb a následné riadenie hrozieb).

1. fáza po zločine:

(3) pokročilé technológie v policajnom vyšetrovaní;

(4) pokročilé technológie v trestnom konaní;[[15]](#footnote-15)

(5) forenzno-psychiatrické posudzovanie obvinených počas trestného konania;[[16]](#footnote-16)

(6) hodnotenie odsúdených v trestnom systéme.[[17]](#footnote-17)

Vyhodnotením týchto praktických okruhov použitia algoritmov sa tento článok zameriava najmä na tie oblasti, ktoré by mohli byť využiteľné aj v slovenskom trestnom konaní. Pri úvahách o možnom rozsahu využitia algoritmov v trestnom konaní boli identifikované tieto okruhy: prediktívna štúdia voči jednotlivcom (t.j. identifikácia potenciálne nebezpečných osôb a následné riadenie hrozieb), forenzné-psychiatrické posudzovanie obvinených počas trestného konania a posudzovanie odsúdených v trestnom systéme (okruhy 2, 5 a 6).

Je nesporné, že vo všetkých krajinách, kde algoritmy v trestom konaní boli zavedené a bežne sa aj aplikujú, existuje aj kritika využívania týchto prvkov v trestnom konaní. Cieľom tohto príspevku nie je diskutovať o správnosti používaní algoritmov v trestnom konaní ani o možných chybách, ktoré sa môžu vyskytnúť pri používaní umelej inteligencie, ale analyzovať právne a technické možnosti využitia algoritmov v Slovenskej republike, t.j. či právny poriadok SR je schopný takéto nástroje do trestného konania začleniť a aké ďalšie praktické prekážky tomu stoja v ceste. V závere sa hodnotia niektoré praktické dopady, ktoré by mohlo mať zavádzanie týchto nových prvkov do slovenského právneho poriadku.

**2. Slovenské trestné konanie z pohľadu algoritmov**

Trestné konanie v SR sa riadi najmä Trestným poriadkom[[18]](#footnote-18) a delí sa na dve hlavné časti: predsúdne konanie a štádium pred súdom.[[19]](#footnote-19) V predsúdnom konaní hrajú hlavnú úlohu policajt a prokurátor. Zhromažďujú dôkazy a rozhodujú o veci a hlavne rozhodujú o tom, či sa vec dostane do ďalšieho štádia súdneho konania, alebo sa skončí už v prípravnom konaní.[[20]](#footnote-20) Ak sa vec preklenie do štádia konania pred súdom, potom súd sám rozhodne o vine a treste a prokurátor stratí pozíciu „pána sporu“. Po hlavnom pojednávaní nasleduje prípadné opravné konanie a vykonávacie konanie. Aj keď je „výkon trestu“ súčasťou „súdneho konania“, ide o špecifickú časť trestného konania, kde sú rozhodnutia a subjekty výrazne odlišné od predchádzajúcej fázy súdneho konania a na účely tohto príspevku je vykonávacie konanie analyzované samostatne. Preto je nasledujúca časť analýzy rozdelená na 3 časti – predsúdne konanie, súdne konanie a vykonávacie konanie.

## 2.1 Predsúdne konanie

Ako prvý moment, kedy bolo zistené možné využitie algoritmov v predsúdnom konaní na účel rozhodovania, je až záverečná fáza prípravného konania, kde sa predkladajú a vyhodnocujú dôkazy a podklady pre konečné rozhodnutie. V tomto štádiu sa prokurátor môže rozhodnúť nepredložiť vec súdu, ale rozhodnúť o obvinenom vlastným rozhodnutím. Za dva najvýznamnejšie nástroje, ktoré môže prokurátor využiť, možno považovať podmienečné zastavenie trestného stíhania a zmier.[[21]](#footnote-21) Odlišujú sa najmä svojimi podmienkami, ktoré musia byť splnené, ak sa tieto nástroje majú aplikovať, čo zároveň obmedzuje ich použitie

v trestnom konaní. Podmienečné zastavenie trestného stíhania a zmier sú súčasťou takzvanej restoratívnej justície, ktorej cieľom je náprava škody a dohoda medzi obvineným a poškodeným. *,,Restoratívna justícia je proces, v ktorom sa všetky strany s hmotným záujmom na konkrétnom trestnom čine zídu, aby sa kolektívne uzniesli na tom, akým spôsobom sa vyrovnajú s následkami tohto trestného činu a jeho dôsledkami pre budúcnosť̌. "*[[22]](#footnote-22) *„Pojmom restoratívny proces sa označuje proces, v rámci ktorého poškodený a obeť, a pokiaľ je to potrebné, iná osoba alebo člen spoločnosti (komunity), ktorý bol postihnutý trestným činom, sa aktívne podieľa na spoločnom posúdení príčin trestného činu a jeho následkov s cieľom nájsť spoločné riešenie.“*[[23]](#footnote-23)

Cieľom restoratívnej justície a alternatívnych spôsobov riešenia trestných vecí je v konečnom dôsledku alternatívny spôsob riešenia trestnej veci pre páchateľa, účelom je aj napomôcť spravodlivému súdnemu procesu, ale zároveň rýchlemu riešeniu trestných vecí, ktoré by zohľadňovali záujmy všetkých dotknutých subjektov konania, dosiahnuté špecifickým procesným procesom bez formálnej náročnosti a bez komplikovaného hlavného pojednávania.

**Podmienečné zastavenie trestného stíhania** je šancou pre páchateľov, ktorí spáchali svoj prvý trestný čin, ktorý by sa dal považovať za výnimku pre inak bežného občana, aby svoje stíhanie ukončili bez sankcie a len so skúšobnou dobou. Prvoradým cieľom tohto konania je vytvoriť podmienky na to, aby páchateľ mohol žiť riadny život bez toho, aby bol jeho život ovplyvňovaný negatívnymi vplyvmi spojenými s odsúdením za trestný čin. Hlavným cieľom tejto formy rozhodnutia je kontrolovať správanie páchateľa na určitý čas (skúšobná doba 1 až 5 rokov), aby sa vytvorili podmienky, aby sa aspoň počas tejto skúšobnej doby nezopakoval trestný čin. Tento nástroj by mal pomôcť mladým alebo príležitostným páchateľom splniť očakávania spoločnosti a žiť bez kriminálnych aktivít.

Podľa § 216 TP sú podmienky v prípade podmienečného zastavenia trestného stíhania nasledovné:[[24]](#footnote-24)

- možno ho použiť len pri prečinoch s najvyššou trestnou sadzbou 5 rokov,

- nie je možné ho použiť pri trestných činoch s následkom smrti, pri korupcii a trestných činoch verejných činiteľov,

- obvinený musí vyhlásiť, že čin spáchal,

- výsledkom je možné ukončenie konania bez sankcie,

- obvinenému možno uložiť niektoré obmedzenia a povinnosti, aby viedol riadny život a vyhol sa správaniu, ktoré viedlo k trestnému činu,

- konanie sa podmienečne zastaví,

- u obvineného je určená skúšobná doba od 1 do 5 rokov,

- poškodený musí mať nahradenú škodu – napr. pred rozhodnutím alebo po rozhodnutí o podmienečnom zastavení trestného stíhania, ale najneskôr do konca skúšobnej doby,

- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostatočné.

**Zmier** je inštitút zameraný hlavne na náhradu škody. Pre tento inštitút je prioritou dohoda medzi páchateľom a poškodeným. Tento nástroj sa predpokladá v prípadoch, keď je ujma spôsobená na verejnom záujme menej významná ako súkromná ujma obete. Hlavným cieľom je teda absolútne a 100 % odstránenie škôd spôsobených obeti. Ak je páchateľ schopný uspokojiť nárok obete, potom sa štát vzdá práva potrestať páchateľa trestného činu a konanie bude s konečnou platnosťou ukončené bez akejkoľvek skúšobnej doby.

Podľa § 220 TP podmienky zmieru sú nasledovné:[[25]](#footnote-25)

- možno ho použiť len pri prečinoch s najvyššou trestnou sadzbou 5 rokov,

- nie je možné ho použiť pri trestných činoch s následkom smrti, pri korupcii a trestných činoch verejných činiteľov,

- obvinený musí vyhlásiť, že čin spáchal,

- výsledkom je definitívne ukončenie konania bez sankcie,

- vyplatenie peňažnej sumy na ochranu obetí trestných činov,

- poškodený musí mať škodu nahradenú pred rozhodnutím o zmieri,

- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostatočné.

Oba spomenuté inštitúty majú podmienku, že toto rozhodnutie **musí byť dostatočné pre túto osobu aj pre ochranu spoločnosti**. Preto je nevyhnuté vyhodnotenie osoby obvineného ešte pred takýmto rozhodnutím. Práve to je možný priestor pre využitie algoritmov a vyhodnotenia „rizík“ recidívy a sociálneho zlyhania. Algoritmy by mohli vyhodnotiť, aká je pravdepodobnosť, že sa táto osoba v priebehu najbližších rokov znovu dopustí trestného činu, a teda na základe tohto hodnotenia by sa prokurátor mohol rozhodnúť, či tieto nástroje použije alebo nie. Na aplikáciu týchto nástrojov nie je právny nárok. Obvinený teda môže navrhnúť ich uplatnenie vo svojom prípade, ale o tom, či sa uplatnia alebo nie, rozhoduje len prokurátor. Ak by výsledok algoritmu nebol pre páchateľa priaznivý, prokurátor by sa mohol jednoducho rozhodnúť tieto nástroje nepoužiť, aj keď by boli splnené ostatné podmienky na ich použitie. Za „nepoužitie“ týchto nástrojov neexistuje pre prokurátora žiadna sankcia, takže prokurátor by mohol algoritmy využívať bez rizika, že jeho rozhodnutie bude v ďalšom štádiu konania spochybnené a vyhodnotené ako nesprávne alebo nezákonné.

## 2.2 Súdne konanie

Hlavným výsledkom súdneho konania by malo byť rozhodnutie o vine a treste.

V Slovenskej republike sa v posledných rokoch kládol dôraz na alternatívne tresty

v súlade s restoratívnou justíciou. Prijatím nových trestných kódexov v roku 2005 sa

v slovenskej trestnej politike nastolil nový trend – dekriminalizácia a depenalizácia, v rámci ktorej jedným z cieľov bolo zameranie sa na alternatívne tresty, ktoré by mali mať prednosť pred ukladaním trestu odňatia slobody.[[26]](#footnote-26) *„Od druhej polovice 20. storočia dochádza k výraznému rozvoju restoratívnej justície a tiež k intenzívnejšiemu ukladaniu alternatívnych trestov, t. j. trestov alternujúcich trest odňatia slobody. Uvedený stav je spätý aj s krízou trestu odňatia slobody spočívajúcej v nízkej preventívnej a resocializačnej efektivite trestu odňatia slobody ako tradičného retributívneho prístupu trestania páchateľov trestných činov. Cieľom je ponechať odsúdeného na slobode a uložiť mu taký druh trestu, ktorý bude pôsobiť preventívne proti páchaniu ďalšej trestnej činnosti, ochrániť spoločnosť a v neposlednom rade uspokojiť záujmy obetí trestného činu.“*[[27]](#footnote-27)

Rozhodnutie o tom, či má byť využitý alternatívny trest a ak áno, ktorý alternatívny trest je vhodný pre konkrétneho páchateľa, môže byť aj otázkou použitia algoritmov.

Podľa § 34, ods. 1 Trestného zákona,[[28]](#footnote-28) *„****Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život*** *a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.“*

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona*, „Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery* ***súd prihliadne*** *najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a* ***na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy****.“*

Všeobecné ustanovenia upravujúce spôsob, akým sa má trest ukladať, výslovne definujú, že trest má byť na jednej strane primeraný na ochranu spoločnosti pred ďalšími trestnými činmi tohto konkrétneho páchateľa a na druhej strane má súd prihliadať na osobu páchateľa, jeho osobnú situáciu a možnosti nápravy. Tieto pravidlá na ukladanie trestu výslovne vyžadujú použitie nejakých nástrojov, vďaka ktorým by mal súd posúdiť, či je trest vhodný a dostatočný na to, aby počas jeho trvania ochránil spoločnosť pred novými trestnými činmi tohto páchateľa, a najmä po jeho výkone. Súd je povinný mať k dispozícii nejaké dôkazy a dokumentáciu, ktoré sa budú posudzovať a brať do úvahy pri rozhodovaní o tejto otázke. To isté treba hodnotiť pri možnostiach nápravy páchateľa a pri posudzovaní jeho osobnej situácie a rodinného života, pretože nie je možné robiť rozhodnutia v trestnom konaní bez dôkazov. Tieto konkrétne výstupy by mohli byť súčasťou hodnotenia obvineného začleneného do použitých algoritmov. Použitie algoritmov by sa tak dalo aplikovať pred uložením nasledovných trestov:

- trest odňatia slobody s podmienečným odkladom,

- rest domáceho väzenia,

- trest povinnej práce,

- peňažný trest.

Všetky vyššie uvedené tresty sa môžu považovať za alternatívu nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože môžu sa ukladať, keď sa nepodmienečný trest neukladá. Spolu s nepodmienečným trestom odňatia slobody možno uložiť aj iné tresty (napr. prepadnutie majetku, prepadnutie veci, trest zákazu činnosti, trest zákazu účasti na verejných podujatiach, trest zákazu pobytu, strata čestných titulov a vyznamenaní, strata vojenskej a inej hodnosti, vyhostenie). Vzhľadom na ich charakter nie je možné použiť algoritmické metódy, keďže táto druhá skupina trestov je zameraná na dosiahnutie určitého účelu (napr. znemožnenie páchateľovi v ďalšej trestnej činnosti – prepadnutie veci, trest zákazu činnosti, trest zákazu účasti na verejných podujatiach, trest zákazu pobytu) alebo sú osobitným následkom trestného činu, ktorý by mal byť páchateľovi uložený bez ohľadu na jeho možnosť budúcej recidívy (prepadnutie majetku, prepadnutie veci, strata čestných titulov a vyznamenaní, strata vojenskej a inej hodnosti, vyhostenie). Pri druhej skupine trestov sú priamo a výslovne popísané podmienky, kedy majú byť tieto tresty uložené a súd nemá príliš veľa možností prihliadať na doterajší život páchateľa alebo možnosť recidívy, prípadne možnú nápravu páchateľa počas výkonu trestu.

Pre prvú skupinu trestov, kde je použiteľnosť algoritmov realizovateľná, Trestný zákon predpisuje podmienky na ich uloženie takto:

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) TZ možno uložiť podmienečný trest odňatia slobody, ak: *„Súd môže podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky* (alebo 3 roky podľa § 50 TZ)*, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že* ***na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa*** *výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.“*

Podľa § 53 ods. 1 písm. a) TZ možno uložiť trest domáceho väzenia, ak: *„Trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchateľovi trestného činu, ak vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2,* ***osobu a pomery páchateľa*** *postačuje uloženie tohto trestu.“*

V prípade trestu povinnej práce neexistuje výslovné ustanovenie, že tento trest má postačovať na nápravu páchateľa a na ochranu spoločnosti. Podľa § 55 ods. 1 TZ je len uvedené, ako môže súd ovplyvniť nápravný postup páchateľa počas výkonu trestu: *„Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchateľovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v*§ *51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. “*

Podľa § 56 ods. 1 TZ peňažný trest ako „samostatný trest“ možno uložiť, ak: *„Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a* ***možnosť nápravy páchateľa*** *trest odňatia slobody neukladá.“*

Vo všetkých vyššie uvedených ustanoveniach je akosi implicitne zakomponovaná povinnosť a nevyhnutnosť zohľadniť skutočnosť, či je trest „dostatočný“ pre tohto konkrétneho páchateľa. Všetky tieto tresty predpisujú aj prípadnú zmenu trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody, ak páchateľ nebude viesť riadny život a nebude spĺňať podmienky tohto trestu a ďalšie obmedzenia a povinnosti uložené súdom:

Podľa § 50 ods. 4 TZ by sa podmienečný trest odňatia slobody mohol zmeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody: *„Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil;* ***inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.****“*

Podľa § 53 ods. 6 TZ by sa domáce väzenie mohlo zmeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody: *„****Ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody*** *tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.”*

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona možno trest povinnej práce zmeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody: *„****Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce neviedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody*** *tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.“*

Podľa § 57 ods. 3 TZ možno peňažný trest zmeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody: *„Ak súd ukladá peňažný trest,* ***ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody*** *až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby."*

Zo všetkých vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že tieto tresty nahrádzajú nepodmienečný trest odňatia slobody, v prípade nesplnenia podmienok tohto trestu však tento trest môže byť opäť zmenený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že pri použití algoritmov a vytváraní výsledku, ktorý povedie k uloženiu niektorého z týchto trestov, ak sa to nakoniec ukáže ako nesprávny výsledok, „nevhodný“ výsledok algoritmu môže byť vždy „opravený“ zmenou už uložených trestov na nepodmienečný trest odňatia slobody. Použitie algoritmov pri týchto trestoch by teda nemohlo viesť k nebezpečenstvu zneužitia alebo omylu algoritmov, pretože akékoľvek chybné výsledky, ktoré sa v skutočnosti ukážu ako nepravdivé, budú napravené rozhodnutím súdu o zmene takéhoto trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody.

## 2.3 Vykonávacie konanie

V rámci vykonávacieho konania je potrebné sa zaoberať najmä výkonom trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 TZ: *„Súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.“*

Práve pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení by bolo možné využitie algoritmov. Nebezpečenstvo recidívy je jedným z podstatných aspektov, ktoré je potrebné hodnotiť počas celého procesu výkonu trestu odňatia slobody: *„Spáchanie trestného činu osobou, na ktorej sa v minulosti realizovala represia trestu a intervencia smerujúca k náprave, nielenže ohrozuje záujmy chránené trestným právom ale najmä narúša dôveru v schopnosť trestného práva prispieť k ochrane spoločnosti existujúcimi prostriedkami resocializácie.“*[[29]](#footnote-29)

Počas výkonu trestu odňatia slobody je zodpovedným orgánom za prevýchovu a resocializáciu páchateľa Zbor väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“). ZVJS je ozbrojeným bezpečnostným zborom, ktorý plní úlohy počas výkonu väzby a pri výkone trestu odňatia slobody.[[30]](#footnote-30) Pri týchto úlohách napríklad:

- zabezpečuje penitenciárnu starostlivosť o odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody a spolupracuje pri poskytovaní postpenitenciárnej starostlivosti pre odsúdených so štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, právnickými osobami, fyzickými osobami, záujmovými združeniami občanov, cirkvami, náboženskými spoločnosťami, nadáciami

a charitatívnymi organizáciami,

- zabezpečuje činnosti zamerané na zamestnávanie obvinených a odsúdených*.*[[31]](#footnote-31)

Aktivity, ktoré sa majú využívať na ovplyvňovanie páchateľa vo výkone trestu, upravuje najmä zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVTOS“). Vo výkone trestu sú podporované také postoje a schopnosti odsúdeného, ktoré mu pomôžu k opätovnému začleneniu do spoločnosti a rešpektovaniu právneho poriadku. Pre každého odsúdeného je vytvorený takzvaný „program zaobchádzania“, ktorý je individuálny pre každého odsúdeného. Ide o súhrn činností, ktorých účelom je zabezpečiť diferencovaným spôsobom pre každého odsúdeného:

* zabezpečiť výkon práv a povinností podľa ZVTOS,
* podporovať a rozvíjať jeho zmysel pre zodpovednosť,
* podporovať dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem,
* podporovať pozitívne osobnostné vlastnosti,
* posilňovať úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine.[[32]](#footnote-32)

Príslušníci ZVJS sú osobami so špecifickým vzdelaním, ktoré je možné získať na Akadémii Policajného zboru v Bratislave v študijnom odbore Bezpečnostné vedy (v minulosti študijný odbor 831 Ochrana osôb a majetku) v rámci študijného programu Bezpečnostno-právna ochrana osôb a majetku. Medzi študijné predmety patria aj výkon väzby a trestných sankcií, penitenciárna psychológia a pedagogika 1+2, teória výkonu trestu a ochrana objektov väzenskej stráže 1+2 a teória a prax výkonu väzby a trestu. Výučbu predmetov garantuje Katedra kriminológie Akadémie Policajného zboru v Bratislave.[[33]](#footnote-33) V rámci penitenciárnej psychológie a pedagogiky absolventi *„získajú ucelený systém poznatkov z penitenciárnej psychológie o problematike penitenciárnej psychologickej diagnostiky v penitenciárnej praxi, klasifikácie odsúdených založené na poznaní ich osobnosti, o poskytovaní psychologických služieb obvineným, odsúdeným a personálu, budú vedieť špecifikovať psychologické metódy*

*a formy uplatňované v procese zaobchádzania s obvinenými a odsúdenými. Absolvovaním predmetu získajú adekvátnu poznatkovú úroveň a nadobudnú schopnosť orientovať sa*

*v problematike penitenciárnej psychológie a budú vedieť vhodne uplatniť získané vedomosti*

*v praktických činnostiach v procese zaobchádzania s obvinenými a odsúdenými v zariadeniach ZVJS.“*[[34]](#footnote-34)Pri práci s odsúdenými sa dbá aj na obmedzenie negatívnych vplyvov väzenského prostredia.[[35]](#footnote-35) Ďalej je v rámci programu zaobchádzania vypracovaný plán činností zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu.[[36]](#footnote-36) Program zaobchádzania ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu.[[37]](#footnote-37)

Prostriedkami zaobchádzania s odsúdenými vo výkone trestu odňatia slobody sú tieto metódy: pedagogicko-psychologické pôsobenie, metódy sociálnej práce, ústavný poriadok, disciplinárna právomoc, zaraďovanie do práce, výchova, kultúrna a osvetová činnosť.[[38]](#footnote-38)

Všetky vyššie uvedené procesy majú za cieľ zmeniť východiskové pozície a vlastnosti páchateľa a sú pripravené pre úspešné adaptovanie páchateľa na život mimo ústavu po výkone trestu a to bez páchania trestnej činnosti. Proces „opätovnej adaptácie“ páchateľa môže byť zavŕšený aj pred ukončením trestu. Toto je moment, v ktorom je páchateľ pripravený na podmienečné prepustenie. Je však samozrejmosťou, že odsúdený musí vykonať aspoň zákonom ustanovenú časť trestu uvedenú v § 66 ods. 1 TZ.[[39]](#footnote-39)

O podmienečnom prepustení rozhoduje súd. Podľa § 415 ods. 1 TP: *„O podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.“*

Na účely rozhodnutia o podmienečnom prepustení musí mať súd k dispozícii hodnotiacu správu z príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa § 64 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 368/2008 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „PVTOS“): *„Na preukázanie plnenia podmienok na podmienečné prepustenie odsúdeného podľa osobitného predpisu vypracúva ústav hodnotenie. Hodnotenie vyžiadané súdom k návrhu na podmienečné prepustenie odsúdeného obsahuje okrem osobných údajov aj údaje uvedené v rozsudku súdu a údaje preukazujúce stav plnenia podmienok na podmienečné prepustenie, najmä*

*a) hodnotenie správania odsúdeného vo výkone väzby a výkone trestu,*

*b) aktivitu odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania,*

*c)* ***resocializačnú prognózu podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania****.“*

*„Hodnotenie podľa odseku 1 musí byť objektívne a konkrétne. V závere hodnotenia sa uvedie odporúčanie riaditeľa ústavu, či odsúdený*

*a) preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a či sa odporúča podmienečné prepustenie,*

*b) čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a či sa odporúča podmienečné prepustenie s dohľadom,*

*c) čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a či sa neodporúča podmienečné prepustenie,*

*d) nepreukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a či sa neodporúča podmienečné prepustenie.“*[[40]](#footnote-40)

Je zrejmé, že ZVJS by mala predložiť súdu hodnotiacu správu, ktorá by mala obsahovať aj údaje, ktoré by mohli byť výsledkom využitia algoritmov. ZVJS zbiera všetky tieto informácie počas celého výkonu trestu odňatia slobody, takže databázu používanú algoritmami by mohla jednoducho „naplniť“ príslušnými údajmi o odsúdených a výsledkom využitia algoritmu by mohlo byť práve uvedené „riziko sociálneho zlyhania“, ktoré by umelá inteligencia podľa vstupných parametrov vedela vyhodnotiť objektívnejšie, než je výsledné hodnotenie pracovníka ZVJS, ktoré môže byť ovplyvnené aj subjektívnymi faktormi.

**3. Problémy spojené so zavádzaním algoritmov na Slovensku**

Ak uvažujeme o možnom zavedení používania algoritmov do slovenského právneho poriadku, musíme sa zamyslieť aj nad prekážkami *de facto* a *de iure*, ktoré sa môžu vyskytnúť, ak by k takejto zmene malo dôjsť. Treba analyzovať, či existujú **legislatívne prekážky**, ktoré bránia možnému zavedeniu algoritmov a či je potrebné vykonať zmeny zákonov pred zavedením takejto úpravy do slovenského trestného konania (problém č. 1). Treba myslieť aj na praktickú časť takéhoto procesu, pretože každý nový projekt je spojený aj s **materiálno-technickým zabezpečením**, potrebuje svoj čas, financie a iné organizačné či technické zmeny pred zavedením takéhoto mechanizmu do praxe (problém č. 2). Nakoniec je tu otázka **praktickej aplikácie** nových mechanizmov, ktorú vždy realizujú ľudia – sudcovia, prokurátori, policajti, príslušníci ZVJS, administratívni a technickí pracovníci. Týchto ľudí je potrebné pripraviť a vzdelávať na implementáciu týchto zmien do praktického života (problém č. 3).

## 3.1 Legislatívne problémy

V druhej časti tohto príspevku boli identifikované možné inštitúty a štádiá trestného konania, kde by bolo možné použiť umelú inteligenciu. Pred realizáciou takéhoto postupu je potrebné vykonať analýzu, či neexistujú aktuálne legislatívne prekážky, ktoré bránia týmto nástrojom v trestnom konaní.

Pokiaľ ide o výsledok počítačového programu ako o informácii, ktorú by v trestnom konaní mal použiť ktorýkoľvek subjekt a v ktoromkoľvek štádiu, treba ju definovať ako osobitný prvok alebo výsledok osobitného inštitútu, ktorý spadá pod určité ustanovenie Trestného poriadku, pretože podľa Ústavy SR *„štátne orgány môžu konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu ustanovenom zákonom“.*[[41]](#footnote-41)Takže použitie algoritmov musí spadať pod špecifické súčasné ustanovenia zákona alebo by sa musel prijať nový zákon, ktorý takýto postup zavedie.

Každé rozhodnutie v trestnom konaní sa musí urobiť na základe dôkazov. Definícia „dôkazu“ je zahrnutá v § 119 ods. 3 TP: *„Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť*

*k náležitému objasneniu veci a čo bolo získané dôkaznými prostriedkami podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a znalecké vyjadrenia, preverenie výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, upovedomenie, výsluch obvineného, svedok, znalec, znalecký posudok. informácie získané*

*s použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívne-pátracia činnosť.“*

Ako je zrejmé z vyššie uvedenej definície, definícia dôkazu je pomerne široká a ako dôkaz môže byť použité čokoľvek, čo bolo prevzaté z akéhokoľvek dôkazného prameňa. Tieto „pramene dôkazov“ nie sú v Trestnom poriadku výslovne vymenované, ale len exemplárne. Ako zdroj dôkazov by mohol teda slúžiť aj výsledok využitia umelej inteligencie. Postup získania výsledku takéhoto programu však musí byť niekde definovaný

a upravený konkrétnymi ustanoveniami Trestného poriadku alebo iného osobitného zákona, pretože musí byť splnená aj druhá podmienka – získanie dôkazu „podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona“.Pred zavedením algoritmov do slovenského trestného konania je teda najzákonnejším spôsobom urobiť potrebné zmeny v Trestnom poriadku alebo v inom zákone na implementáciu tohto nového „dôkazného prostriedku“ do trestného konania, inak je podmienka „zákonnosti“ tohto dôkazu sporná. Môžeme však diskutovať o tom, či existuje možnosť definovať výsledok umelej inteligencie súčasnými pojmami „dôkazných prostriedkov“, napr. posudky a odborné vyjadrenia. Ak budú existovať špeciálni odborníci oprávnení používať tieto programy, mohlo by to patriť pod dôkazný prostriedok „odborné vyjadrenie“. Na druhej strane môžeme tiež konštatovať, že správa z tohto programu je tiež „dokument“, čo by mohlo spadať pod pojem „listinný dôkaz“. Z tohto hľadiska by bolo vhodné, aby definícia tohto nového „dôkazného prostriedku“ bola výsledkom širšej diskusie odborníkov, v ktorej sa vyrieši, či je výsledkom algoritmov špecifický nový dôkazný prostriedok alebo či ide len o formu „odborného vyjadrenia“, či „listinného dôkazu“.

Pokiaľ ide o konkrétne ustanovenia upravujúce inštitúty opísané v druhej časti tohto príspevku (napr. podmienečné zastavenie trestného stíhania, zmier), tieto nemajú žiadnu špecifickú úroveň dôkazov, ktoré je potrebné zhromaždiť pred ich aplikáciou, ani nekladú nároky na kvalitu týchto dôkazov. Je na rozhodovacom orgáne (v tomto prípade najmä na prokurátorovi), čo bude brať do úvahy. Z tohto pohľadu teda ustanovenia § 216 TP a § 220 TP nevytvárajú žiadnu prekážku pre použitie algoritmov.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu v súdnom konaní, súd rozhoduje takisto na základe dôkazov. Podľa § 168 ods. 1 TP: *„Ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané,* ***o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov****, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.“*

Z tohto hľadiska nie je problém uviesť aj správu z počítačového programu ako „dôkaz“, na ktorom je založené rozhodnutie o treste. Súd musí len vysvetliť a objasniť, prečo takto rozhodol a ako toto rozhodnutie vyplýva zo zistení súdu.

Počas vykonávacieho konania je situácia podobná. V tejto časti konania súd rozhoduje najmä uznesením a aj to má podľa § 176 ods. 2 TP byť založené na dôkazoch: *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané,* ***dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú,******úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov,*** *ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Konečná odpoveď na otázku, či existujú nejaké „právne“ prekážky v súvislosti so zavedením algoritmov do slovenského trestného konania, by mala byť taká, že neexistujú žiadne významné právne prekážky, ktoré by bránili zavedeniu algoritmov do slovenského právneho poriadku.

## 3.2 Materiálne a technické problémy

Keď uvažujeme o praktickom zavedení algoritmov do trestného konania, existuje niekoľko problematických otázok.

Po prvé, musíme sa zamyslieť nad tým, kto by mal vytvoriť príslušný softvér a odkiaľ budú pochádzať peniaze na nákup tohto softvéru. Je potrebné pripomenúť, že trestné konanie je financované zo štátneho rozpočtu a že štátne nákupy by mali byť financované postupom verejného obstarávania, čo je pomerne zložitý a zdĺhavý postup. Výsledkom by mohol byť veľmi dlhý a komplikovaný proces, pri ktorom bude len ťažké nájsť vhodného dodávateľa pre takýto produkt. Možno spomenúť predchádzajúci proces v Slovenskej republike spojený s dodávkou „elektronického monitorovacieho systému“. V tomto prípade bolo verejné obstarávanie vyhlásené v roku 2013 a do verejného obstarávania sa prihlásili len 2 dodávatelia, z ktorých len jeden splnil podmienky zákazky.[[42]](#footnote-42) Nájdenie vhodného dodávateľa pre takýto špecifický produkt teda môže trvať roky. A tiež musíme mať pred vyhlásením verejného obstarávania kalkuláciu, koľko by mal tento „projekt“ stáť a aké by vlastne mali byť atribúty softvéru, ktoré musia byť definované v ponuke na verejné obstarávanie, pretože firmy musia vedieť, čo by mali dodávateľovi zabezpečiť.

Po vytvorení vhodného softvéru by mala byť zodpovedaná otázka, kto by mal byť zodpovedný za zber údajov, na základe ktorých sa vykoná posudzovanie páchateľa. Tieto údaje by zrejme nemohol zbierať tvorca softvéru, pretože údaje použiteľné v trestnom konaní o občanoch môžu zbierať len konkrétne štátne orgány (napr. polícia, prokurátor, súd) a potrebujú vhodnú legislatívnu schému, podľa ktorej budú zbierané. *„Všetky výskumy v oblasti trestného práva a súvisiaceho obsahu potrebujú ako podporu veľké množstvo ustanovení trestného práva. Preto cieľové údaje, ktoré sa majú zbierať, vyžadujú rôzne ustanovenia trestného práva.“*[[43]](#footnote-43)Z uvedeného je zrejmé, že bez príslušnej legislatívy nie je možné takéto dáta zbierať a spracúvať na stanovený účel.

Keď sa zamyslíme nad možným využitím algoritmov, tieto by sa mali použiť ešte pred rozhodnutím v trestnom konaní. Tieto údaje by sa teda mali zbierať o osobách a ich živote mimo VTOS pred spáchaním trestného činu (niekedy to môže byť aj po spáchaní trestného činu), ale v skutočnosti by mali byť z obdobia pred rozhodovaním prokurátora alebo súdu. Zodpovednou za takéto zbieranie údajov by mohla byť len polícia, ktorá by mohla operatívnou činnosťou alebo preventívnou činnosťou zbierať informácie o osobách

z „kriminálneho prostredia“ ešte skôr, ako spáchajú trestný čin. Tieto aktivity by mohli patriť medzi „preventívne opatrenia“, čo je jednou z prioritných úloh Policajného zboru:

*„Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci, ozbrojenými silami, ozbrojenými bezpečnostnými zbormi, ozbrojenými zbormi, Slovenskou informačnou službou, s právnickými osobami a fyzickými osobami; s orgánmi územnej samosprávy spolupracuje najmä pri určovaní priorít prevencie kriminality, ochrany verejného poriadku a zamerania boja s kriminalitou*.*“*[[44]](#footnote-44)

Ďalšími osobami zodpovednými za dopĺňanie údajov do databázy môžu byť aj probační a mediační úradníci. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probácii a mediácii v znení neskorších predpisov: *„Probačný a mediačný úradník napomáha tomu, aby* ***trestná vec mohla byť vo vhodných prípadoch prejednaná v niektorom z osobitných spôsobov trestného konania alebo aby mohol byť uložený a riadne vykonaný trest nespojený s odňatím slobody, alebo aby mohla byť väzba nahradená iným vhodným opatrením.*** *Na tento účel probačný a mediačný úradník*

***a) obstaráva podklady týkajúce sa osoby obvineného o jeho rodinnom, sociálnom a pracovnom prostredí,***

***b) utvára podmienky na rozhodnutie o podmienečnom zastavení trestného stíhania alebo schválení zmieru,***

*c) uskutočňuje úkony na účely uzavretia dohody medzi poškodeným a obvineným o náhrade škody, ktorá vznikla trestným činom, alebo na účely odstránenia ujmy, ktorá vznikla trestným činom,*

***d)******vykonáva dohľad nad správaním obvineného v priebehu skúšobnej doby a kontrolu výkonu trestov nespojených s odňatím slobody,***

*e) uskutočňuje pri výkone probácie a mediácie ďalšie úkony v trestnom konaní.“*

Akékoľvek informácie zhromaždené políciou v zmysle zákona č. 171/1993 Z. z.

o Policajnom zbore alebo probačnými a mediačnými úradníkmi podľa zákona č. 550/2003 Z. z. o probácii a mediácii by bolo možné vložiť do databázy a s takouto databázou by potom pracovali prokurátori a sudcovia pri prijímaní konkrétnych rozhodnutí popísaných v časti 2.1 a 2.2 tohto príspevku.

Iná situácia je však pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (časť 2.3), pretože na tento účel treba brať do úvahy aj informácie o živote odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto údaje by mohli zbierať zasa príslušníci ZVJS. Z tohto pohľadu by mali vzniknúť zrejme dve databázy – jedna pre prokurátorov a sudcov v prípravnom konaní a v súdnom konaní, kde by sa mal brať do úvahy život mimo VTOS a druhá databáza využívaná vo vykonávacom konaní, kde by sa mal brať do úvahy hlavne život v rámci daného konkrétneho výkonu trestu, ale aj predchádzajúce správanie odsúdeného mimo výkonu trestu alebo počas výkonu starších trestov. No pre podmienečné prepustenie by mala byť vždy zohľadňovaná aktuálna situácia a teda aktuálny stupeň prevýchovy počas posledného vykonávaného trestu.

Z vyššie uvedenej analýzy je zrejmé, že pred reálnou implementáciou algoritmov do trestného konania je potrebné vyriešiť a prediskutovať ešte množstvo technických a materiálnych otázok v rámci odbornej verejnosti.

## 3.3 Problémy aplikačných orgánov

Po vytvorení softvéru a po vyplnení údajov do databázy vzniká otázka reálneho využitia tohto nového nástroja prokurátormi a sudcami.

Súčasný právny poriadok nepozná tento osobitný nástroj ako explicitný dôkaz v trestnom konaní. Z tohto pohľadu by za súčasnej legislatívnej situácie mohli prokurátori a sudcovia využívať umelú inteligenciu na svoje rozhodnutia, nie sú však povinní tak urobiť. Neexistujú ustanovenia, ktoré by výslovne vymenúvali dôkazy a dokumenty, ktoré by mal mať prokurátor alebo sudca pred prijatím rozhodnutia. *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán."*[[45]](#footnote-45)

Neexistuje žiadna povinnosť, že prokurátor by mal mať konkrétny dokument alebo dôkaz predtým, ako rozhodne podľa § 216 alebo § 220 TP. Taktiež nie je ustanovené, čo musí mať sudca pred uložením „alternatívneho trestu“. Jediným prípadom, kedy je súd povinný mať určité osobitné podklady, je rozhodnutie o vedení „riadneho života“ po skúšobnej dobe: *„Súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienečne odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu;* ***na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.****“* [[46]](#footnote-46)

Bez nevyhnutných zmien Trestného poriadku a Trestného zákona je len malá nádej, že prokurátori a sudcovia dobrovoľne využijú nové nástroje, s ktorými doteraz nie sú zvyknutí pracovať. Štúdie a zistenia z Veľkej Británie napríklad ukázali, že policajti majú *„skeptický postoj k prediktívnym technológiám a v niekoľkých prípadoch títo policajti vyjadrili neochotu používať prediktívne technológie.“*[[47]](#footnote-47)

*„Aplikácií bráni v prvom rade všeobecná skepsa týkajúca sa algoritmických systémov a ich účinnosti, ako aj skôr negatívny, nedôverčivý postoj k automatizácii rozhodovania. … Štúdia potvrdila, že zložitosť algoritmického nástroja môže byť pre používateľov problémom, ak nie sú schopní porozumieť rozhodovaciemu procesu.“*[[48]](#footnote-48)

Rovnaký postoj možno očakávať aj v iných krajinách, kde by sa algoritmy mali implementovať. Je potrebné, aby existovali povinné vzdelávacie školenia a iné propagačné aktivity, aby sa vytvorila dôvera v takýto nástroj u osôb, ktoré desaťročia používali na rozhodovanie len „papierové dôkazy“. Rovnaká situácia nastala v SR pri zavedení „elektronického monitorovania“ v trestnom konaní. Napriek množstvu inštitútov, pri ktorých sa tieto nové elektronické zariadenia dali využiť na monitorovanie obvinených a odsúdených, ich sudcovia používali len veľmi zriedkavo,[[49]](#footnote-49) pretože s tým nemali žiadne predchádzajúce skúsenosti a bolo to pre nich „príliš zložité a časovo náročné“, preto tieto „novinky“ odmietli používať.[[50]](#footnote-50)

**4. Záver**

Pozitívny vplyv algoritmov v trestnom konaní by sa dal zhrnúť takto: *„Implementácia algoritmických nástrojov bola opísaná ako podpora všeobecného prehodnotenia procesov a často zlepšenie ich štruktúrovania a štandardizácie, …. Preto boli algoritmy vnímané ako podpora štandardizácie a profesionalizácie. … Algoritmický softvér pomáha externe zdôvodniť hodnotenie. … Ak algoritmus potvrdí hodnotiacu úvahu používateľa, slúžilo to ako interná a externá legitimácia takéhoto hodnotenia. … Algoritmy môžu vytvárať transparentnosť za predpokladu, že sú zrozumiteľné; je to v protiklade s ľudským rozhodovaním, ktoré zostáva do značnej miery nevyspytateľné.“*[[51]](#footnote-51) *„Namiesto spoliehania sa na osobné hodnotenie konkrétneho jednotlivca, či je pravdepodobné, že sa osoba znovu dopustí trestného činu, by sme mohli dúfať, že... dospejeme k objektívnym opatreniam oslobodeným od individuálnej iracionality alebo predsudkov.“*[[52]](#footnote-52) *„Objektívne štatistické hodnotenia sú v skutočnosti nadradené ľudskému úsudku.“* [[53]](#footnote-53)

Využitie algoritmu má veľký potenciál pre trestné konanie aj v Slovenskej republike, najmä v rámci restoratívnej justície. *„Restoratívna justícia má veľký potenciál byť spravodlivosťou budúcnosti, prispieť k eliminácii kriminality a vyliečeniu nedostatkov stavu de lege lata a priaznivo vplývať na resocializáciu páchateľov.“*[[54]](#footnote-54)Algoritmy by mohli pomôcť indikovať prípady, kedy je aplikácia restoratívnej justície najvhodnejšia.

Algoritmy sa v trestnom konaní používajú už desiatky rokov v niekoľkých krajinách a ukazujú pozitívne aspekty pre obvinených, odsúdených, ale aj pre prácu prokurátorov a sudcov. Na zavedenie takýchto metód aj do slovenského právneho poriadku je potrebné urobiť niekoľko krokov od legislatívnych zmien až po personálne vzdelávacie aktivity. Spolu s týmito krokmi je potrebné akumulovať aj obrovské materiálne a finančné zdroje na zriadenie takéhoto nového projektu. Takýto projekt si vyžaduje čas na legislatívne zmeny, vytvorenie softvéru a databáz, na učenie ľudí používať nové nástroje. Aj keď existuje veľký potenciál využitia algoritmov v trestnom konaní v Slovenskej republike, bude otázkou ďalekej budúcnosti pripraviť spoločnosť na takúto obrovskú zmenu v tradičnom trestnom konaní.
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**Summary**

This scientific work focuses on the possible implementation of algorithms and artificial intelligence into Slovak criminal proceedings. Particular stages of criminal proceedings (pretrial, trial, execution procedure) are analysed – within them the most suitable tools and measures capable of implementation of such computer-designed decision making are indicated. The scientific work does not evaluate the positives and negatives of using of algorithms; it rather searches for obstacles that could hinder the introduction of such methods into criminal proceedings in the Slovak Republic. The author found three scopes of problems – legislative problems, technical and material problems, and problems of persons applying the algorithms. All of the above-mentioned issues result in the following outcome: the implementation of algorithms and artificial intelligence into Slovak criminal proceedings is possible, however, it would be a long journey to make it into a “living mechanism” in the society as well as among judges and prosecutors.
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