



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Katedra správneho a environmentálneho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



OPONENTNSKÝ POSUDOK

na habilitačnú prácu *JUDr. Mgr. Janky Hašanovej, PhD.*, na tému „*Právne inštitúty ochrany fyzických osôb a právnických osôb pri výkone policajnej správy realizovanej Policajným zborom*“ v študijnom odbore 9245 Bezpečnostnoprávna ochrana osôb a majetku.

Tento posudok som vypracoval na základe poverenia Vedeckou radou Akadémie Policajného zboru v Bratislave a rektorkou Akadémie Policajného zboru v Bratislave Dr. h. c. prof. JUDr. Luciou Kurilovskou, PhD. z 5. júna 2020, ev. č. O 003/2020.

Vážená pani rektorka,

na základe uvedeného si Vám dovoľujem zaslať tento posudok.

POSUDOK

Aktuálnosť zvolenej témy

Predložená habilitačná práca sa zaoberá problematikou ochrany fyzických osôb a právnických osôb pri výkone policajnej správy realizovanej Policajným zborom. Hoci by sa mohlo zdať, že ochrana práv osôb v oblasti policajnej správy bude predmetom záujmu mnohých prác, nie je to tak. Z daného uhla pohľadu preto možno skutočne privítať habilitantkinu prácu, pretože sa v nej predpokladá, že bude analyzovať súčasné možnosti ochrany práv v oblasti policajnej správy a na ich základe poskytne najmä syntézu týchto poznatkov a odporúčania do budúcnosti. Výber témy preto osobne vnímam ako vhodný na hlbokú vedeckú analýzu a spracovanie. Habilitantka skutočne nemohla ani len tušiť v čase tvorby práce, že jej práca nadobudne v dnešnej situácii o to dôležitejšie vyznenie ako sú napríklad súvislosti s bezprecedentným útokom na základnej škole vo Vrútkach alebo oprávnenia v súvislosti s uzavretými hranicami Slovenska v súvislosti s ochorením Covid 19. Téma je preto skutočne aktuálna a možno jej zvolenie vnímať pozitívne.

Formálna stránka habilitačnej práce

Predložená habilitačná práca je napísaná na 204 stranách, čo z hľadiska rozsahu určite poskytuje dostatočný priestor na pregnantné analyzovanie jednotlivých právnych inštitútov. Práca je písaná jednotným štýlom, pokiaľ ide o nadpisy, podnadvpisy, typ písma, jeho veľkosť, použité riadkovanie. Zvolený spôsob citovania je tiež jednotný a vhodný. Z formálneho hľadiska treba povedať, že práca je tvorená piatimi hlavnými (nosnými) obsahovými kapitolami, ktoré sú

Telefón:
+421 2 9012 9276

Web:
<http://flaw.uniba.sk>

E-mail:
matej.horvat@flaw.uniba.sk



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Katedra správneho a environmentálneho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



doplnené o povinné formálne 'kapitoly' ako je úvod, zoznam skratiek, obsah, záver a prílohy. Zoradenie jednotlivých obsahových kapitol je vhodné a logicky usporiadané, pričom rozsahovo sú proporčné vzhľadom na svoje zameranie vyplývajúce z ich nadpisu.

Nedostatky z formálneho hľadiska sú len výnimočne ako napríklad občasný bohemizmus, či použitie autorského plurálu a na inom mieste singuláru alebo neuvedenie spisovej značky rozhodnutia súdu (s. 75 poznámka pod čiarou 137). Preklepy, či gramatické chyby som nezaznamenal. Aj napriek týmto drobným formálnym nedostatkom je práca napísaná zrozumiteľne a vedecky a drobné zaváhania nejdú na úkor obsahovej stránky práce.

Ciele habilitačnej práce

Ciele a hypotézy svojej práce uvádza autorka na s. 11 a 12 práce. Tieto ciele možno rozdeliť na päť okruhov (s. 11), a to konkrétne: a) skúmať a analyzovať policajnú správu z hľadiska jednotlivých úsekov policajnej správy, b) uskutočniť analýzu konkrétnych právnych nástrojov, ktorými je možné napadnúť jednotlivé výstupy policajnej činnosti pri výkone policajnej správy, c) charakterizovať právne možnosti osôb pri domáhaní sa náhrady škody, d) poukázať na praktické problémy vznikajúce pri aplikácii príslušných právnych nástrojov vymožitelnosti práva v policajnej správe, a napokon e) priniesť návrhy možných legislatívnych úprav. Ciele práce zodpovedajú názvu práce a aj jednotlivým kapitolám a podkapitolám práce. Sú formulované logicky a jednoznačne. Okrem nich autorka formulovala aj viacero hypotéz, ktoré napomáhajú dosiahnuť odpovede na ciele práce. Hypotézy sú formulované na s. 11 a 12 habilitačnej práce.

Metódy vedeckej práce, použitá literatúra a práca s judikatúrou

Z hľadiska využitia vedeckých metód práce možno konštatovať, že sú vhodne zvolené pre habilitačné práce. Najviac sú zastúpené metódy analýzy (literatúry, judikatúry a právnych predpisov) a syntézy. Použitá literatúra je zvolená dobre, je aktuálna a preukazuje, že autorka sa o tému zaujíma do hĺbky; rovnako to možno konštatovať aj o použití súdnej judikatúry.

Obsahová stránka habilitačnej práce

Ťažiskom habilitačnej práce je päť kapitol, v ktorých autorka analyzuje jednotlivé právne inštitúty ochrany práv fyzických osôb a právnických osôb v rámci policajnej správy. V rámci svojho posudku sa nechcem zamerať na prepis obsahu jednotlivých kapitol (som toho názoru, že ten zásadne už vyplýva z nadpisov a podnadpisov jednotlivých kapitol), a preto sa skôr zameriam na otázky/pripomienky/návrhy, ktoré mi vyvstali po dôslednej analýze textu habilitačnej práce. Týchto otázok/pripomienok/návrhov bude viac, avšak chcem uviesť, že sú skôr 'vyprovokované'

Telefón:
+421 2 9012 9276

Web:
<http://flaw.uniba.sk>

E-mail:
matej.horvat@flaw.uniba.sk



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Katedra správneho a environmentálneho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



tým, že ide o zaujímavú tému, preto tieto majú pôsobiť skôr ako možné odporúčania na ďalšie vedecké spracovanie témy zo strany habilitantky.

Všeobecné pripomienky: Odporúčal by som habilitantke, aby v kapitolách 3.3.6 a 3.4.2, ktoré sú zamerané na správne súdnictvo a ústavné súdnictvo, vo zvýšenej miere pracovala so súdnymi rozhodnutiami, kde policajná správa podliehala súdnemu prieskumu nezávislých súdov. V kapitole 1 by som odporúčal venovať sa vo väčšom rozsahu postaveniu Policajného zboru a jeho teoretickému (ne)zaradeniu do systému vykonávateľov štátnej správy na Slovensku.

Konkrétne pripomienky: habilitantka na viacerých miestach práce správne podotýka, že činnosť Policajného zboru by mala byť vedená aj v zmysle prevencie, odporúčal by som preto prevenciu spomenúť aj pri definovaní pojmu policajnej správy (s. 19/20). Hoci habilitantka označuje opatrenie proti nečinnosti podľa § 50 Správneho poriadku za atrakciu (s. 55), treba tiež podotknúť, že nejde o jediný možný výklad tohto ustanovenia a bolo by vhodné uviesť, prečo si myslí, že nejde o devolúciu. Autorka sa v ďalšej časti textu (s. 60) prikláňa k záveru, že anonymné sťažnosti by nemali byť prešetrované a je teda vhodné, že zákonodarca upravil odloženie takejto sťažnosti *ex lege*. Dovolím si podotknúť, že nejde o jediný možný názor na problematiku a som toho názoru, že na akceptáciu tohto názoru by sa žiadala bližšia analýza tohto postupu a komparácia jeho výhod a nevýhod. Vo vzťahu k judikatúre týkajúcej sa fiktívneho negatívneho rozhodnutia a následného vydania rozhodnutia vo veci (s. 76) treba zanalyzovať aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5Sž/21/2013 z 21. novembra 2013 a pod sp. zn. 3Sž/3/2016 z 21. júna 2017, podľa ktorých „fiktívne rozhodnutie v konaní podľa zákona o slobode informácií má svoje opodstatnenie pre ochranu práv žiadateľa na informácie len dovtedy, dokiaľ nedošlo k faktickému vydaniu rozhodnutia vo veci. Takéto fakticky vydané rozhodnutie má totiž prednosť pred fiktívnym rozhodnutím, je aktom výkonu verejnej správy spôsobilým ovplyvniť práva a právom chránené záujmy žiadateľa. Účelom zákona o slobode informácií je totiž nielen to, aby bola žiadosť o ich sprístupnenie vybavená v čo najkratšom čase, ale v prvom rade, aby bola vybavená.“. Pri analýze obnovy konania (s. 109) autorka uvádza, že pri návrhu na obnovu konania nemožno odpustiť zmeškanie lehoty - nie je mi z textu zrejmé, či to má na mysli pri zmeškaní objektívnej lehoty (kedy s týmto záverom zásadne možno súhlasiť) alebo subjektívnej lehoty (kedy s týmto záverom, naopak, nemožno súhlasiť). Osobne sa tiež nemôžem stotožniť s návrhom autorky na predĺženie lehôt na vydanie rozhodnutia v správnom konaní (s. 172/173). Som toho názoru, že takýto krok by bol len 'posvätením' priet'ahov v konaniach správnych orgánov a nezaručuje to, že by v budúcnosti správne orgány opäť nežiadali o ďalšie predĺženie lehoty zakotvené v príslušnom zákone. Myslím si, že správnym prístupom by v tomto mal byť tlak na verejnosť, aby začala vo zvýšenej miere využívať prostriedky elektronickej komunikácie a najmä, aby si fyzické osoby aktivovali svoje elektronické schránky na doručovanie.

Telefón:
+421 2 9012 9276

Web:
<http://flaw.uniba.sk>

E-mail:
matej.horvat@flaw.uniba.sk



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Katedra správneho a environmentálneho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



Otázky

S vymenovanými opatreniami proti nesprávnemu postupu policajnej správy sa možno stotožniť (s. 51), keďže ide o tie, ktoré sú v praxi najpočetnejšie a aj najvhodnejšie. Vo vzťahu k fikcii rozhodnutia – vedela by si habilitantka predstaviť situáciu, kde by fikcia pozitívneho rozhodnutia bola vhodná, prípadne nejaký príklad z pohľadu *de lege lata*?

Vo vzťahu k sprístupňovaniu informácií o priestupkovom spise vo fáze objasňovania priestupkov (s. 80) – ktorý z uvedených prístupov považujete za vhodnejší?

Autorka sa venovala otázke zastupovania účastníka konania a doručovaniu zástupcov (s. 96), zaujímal by ma názor autorky na situáciu, ak by mal účastník konania zástupcu na celé konanie a správny orgán by nesprávnym postupom doručoval rozhodnutie tak zástupcovi, ako aj účastníkovi – ako by sa mohla táto situácia riešiť vo vzťahu k plynutiu napríklad lehôt na podanie riadneho opravného prostriedku?

Autorka na s. 144 ponúka zaujímavý návrh *de lege ferenda* vo vzťahu k doplneniu dôvodov obnovy konania v správnom konaní o dôvod, ak vo veci rozhodne EŠLP a došlo k porušeniu základných práv a slobôd – zaujímal by ma názor autorky na vzťah tohto nového dôvodu na obnovu konania v prvom rade k správne súdnemu konaniu a tomuto istému dôvodu podľa Správneho súdneho poriadku a tiež vo vzťahu k lehotám na obnovu konania podľa Správneho poriadku.

Aj na základe poskytnutej analýzy vypracovanej habilitantkou (napríklad na s. 161/162) možno vidieť, že právnych inštitútov ochrany práv je v právnom poriadku zakotvených skutočne veľa; zaujímal by ma názor habilitantky na to, či si nemyslí, že týchto inštitútov je možno až príliš veľa a zároveň, ktorý z daných inštitútov považuje *de lege lata* za najmenej efektívny.

Záverečné hodnotenie

Celkovo možno zhodnotiť, že predložená habilitačná práca je spracovaná na úrovni, ktorá sa vyžaduje od tohto typu prác. Vyššie prezentované pripomienky majú predstavovať iný pohľad na spracovanú problematiku a rozhodne nemajú za cieľ nejak znehodnotiť autorský vklad habilitantky k téme a k záverom jej diela.

Na základe kontroly originality diela taktiež možno konštatovať, že ide o originálne dielo. Celkové percento zhody je síce na úrovni 23.60%, avšak percento zhody s prácami s nadprahovou hodnotou zhody je najvyššie na úrovni 0,88%. Na základe uvedeného možno konštatovať, že tieto hodnoty sú v norme.

V rámci záverečného hodnotenia si ešte dovoľím aj niekoľko poznámok k osobe habilitantky. Osoba habilitantky mi je známa po mnoho rokov, a to z jej bohatej publikačnej činnosti, kde jej názory predstavujú obohatenie nielen v odbore bezpečnostnoprávna ochrana osôb

Telefón:
+421 2 9012 9276

Web:
<http://flaw.uniba.sk>

E-mail:
matej.horvat@flaw.uniba.sk



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Katedra správneho a environmentálneho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



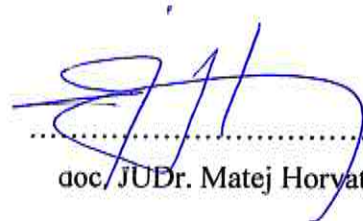
a majetku, ale aj správneho práva. Habilitantku taktiež poznám z vedeckých konferencií, kde jej vystúpenia boli vždy erudované, analytické a poskytujúce mnohé podnety do budúcnosti. Je nepochybné, že jej kultivované vystupovanie sa prejavuje aj v jej pedagogickej činnosti a som presvedčený o obľúbenosti habilitantky ako kmeňového pedagóga katedry správneho práva na Akadémii Policajného zboru v Bratislave. Aj tieto vedomosti ma plne presvedčili o finálnom závere tohto posudku:

Autorka podľa môjho názoru rozhodne preukázala schopnosť konštruktívneho analytického myslenia v spojení s praktickou stránkou vecí a tým obohatila poznatky právnej vedy týkajúce sa zvolenej témy. Aj keď s niektorými závermi možno polemizovať, tak treba zároveň povedať, že **habilitačnú prácu** možno

o d p o r u č i ť

na ústnu obhajobu a po jej úspešnej obhajobe udeliť JUDr. Mgr. Janke Hašanovej, PhD., vedecko-pedagogický titul docentka v študijnom odbore 9245 Bezpečnostnoprávna ochrana osôb a majetku.

Bratislava 16. júna 2020


.....
doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

Telefón:
+421 2 9012 9276

Web:
<http://flaw.uniba.sk>

E-mail:
matej.horvat@flaw.uniba.sk

